

SEGURIDAD CIUDADANA

Aplicación al municipio de Vigo
y perspectiva comparada

Dirección: Luis Espada Recarey



Actuacións de Oficio
VALEDOR DO CIDADÁN

SEGURIDAD CIUDADANA

Aplicación al municipio de Vigo y perspectiva comparada



VALEDOR DO CIDADÁN

Actuacións de Oficio

Dirección: Luis Espada Recarey

Dirección

Luis Espada Recarey

Coordinación general

Victor Manuel Martínez Cacharrón

Coordinación informática

Guillermo Rey González

Coordinación temática y bibliográfica

Javier Iradiel Sánchez

Colaboradores

Gil Cabral

Daniel Ledo Martinez

Iván González Rodríguez

Unai González Suárez

Estefania Ordóñez Lopez

Judit Ordóñez Lopez

Irasema Ordóñez Lopez

Elías José Outes Rey

Raquel Santamaria Rodriguez

María Teira Rivas

Diseño y Maquetación

Diego Durán

Imprime

Roel Artes Gráficas

ISBN

978-84-695-9193-2

Dep. Legal

VG 824-2013

Oficina do Valedor do Cidadán

R. Policarpo Sáenz, 15 4º

Casa das Artes - 36202 VIGO

Tel: 986 430 047

Fax: 986 227 774

e-mail: valedordocidadan@vigo.org

web: <http://hoxe.vigo.org/oconcello/valedor>

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	7
PARTE I: LA SEGURIDAD CIUDADANA	9
1. Definiciones	9
2. Las encuestas de victimización	12
3. Situación en Europa	14
4. Situación en España	19
PARTE II: ENCUESTA SOBRE SEGURIDAD CIUDADANA APLICADA A VIGO	27
1. Metodología	27
1.1. Método de recopilación de datos	27
1.2. Ficha técnica	27
2. Informe de resultados	28
2.1. Perfil de las personas encuestadas	28
2.2. Resultados globales	30
2.3. Resultados por zonas	43
PARTE III: TENDENCIAS OBSERVADAS	57
1. Perfil de las personas encuestadas	57
2. Análisis de los resultados de la encuesta	58
PARTE IV: COMPARATIVA DE VIGO CON OTRAS CIUDADES EUROPEAS	105
1. Introducción	105
2. Sentimiento general de seguridad de la población	106
3. Tasa de victimización	121
4. Robos relacionados con vehículos	125
5. Victimización por robo	127
6. Victimización por delitos de contacto	129
7. Denuncias a los cuerpos de seguridad	131
8. Medidas preventivas ante la delincuencia	136
9. Actitudes generales hacia la policía	138
CONCLUSIONES	141
ANEXOS	161
A1. Cuestionario aplicado	161
A2. División del municipio de Vigo en zonas y distritos	168
A3. Población de las ciudades analizadas	170
BIBLIOGRAFÍA	173

INTRODUCCIÓN

La seguridad ciudadana se ha ido convirtiendo a lo largo de estos últimos años en uno de los problemas esenciales del desarrollo social de las ciudades y del bienestar de la población así como en un derecho legítimo de las personas. Un entorno seguro y protegido es uno de los principales pilares sobre los que se construye una sociedad estable. Por estas razones, la preocupación por la seguridad ciudadana ha experimentado un considerable auge desde el pasado siglo donde empezaron a aparecer las primeras medidas que pretendían servir para mejorar el conocimiento sobre las diversas tipologías criminales que se estaban convirtiendo ya en un auténtico problema social.

El incremento de la delincuencia urbana en muchas de las grandes ciudades del mundo ha llegado a convertirse en un problema grave durante los últimos 20 años. Entre los años 70 y 90 se produjo un crecimiento de entre el 3% y el 5% anual de la delincuencia urbana en muchos de los núcleos urbanos de más de 100.000 habitantes en los países del norte. En los países del sur, la delincuencia y sobre todo la violencia entre los jóvenes también experimentó importantes incrementos, principalmente debido a fenómenos como el abandono escolar, la exclusión social o el analfabetismo, influenciado todo ello por el aumento del tráfico y el consumo de drogas. En los años 90 estos índices se estabilizaron gracias a las políticas de prevención y de refuerzo en la aplicación de las leyes, a pesar de que el fenómeno de la globalización también ha ido influyendo, negativamente y de forma paulatina, en el desarrollo de la delincuencia.

La globalización ha supuesto, en primer lugar, la internacionalización del capital y la interconexión de los países en varios sentidos. En Europa, la práctica eliminación de fronteras ha supuesto para sus habitantes nuevos derechos y oportunidades y ha permitido a las personas moverse más libremente gracias a las nuevas tecnologías, la mejora de los medios de transporte, etc. Debido a este fenómeno, que es también mundial, han ido desapareciendo las diferencias entre países y, con ello, se han ido conectando y ampliando al mismo tiempo los riesgos en temas como la alimentación, el terrorismo, los problemas medioambientales, etc., lo que ha supuesto también un impacto en la seguridad ciudadana.

Esta libre circulación ha favorecido las interacciones sociales y culturales y ha servido para crear un sentimiento de ciudadanía europea que ha estrechado lazos entre países y generado beneficios económicos mutuos para las empresas y las personas. Los medios de comunicación globalizados contribuyen igualmente a que las personas puedan conocer, casi en tiempo real, noticias acerca de crímenes, delincuencia organizada, riesgos alimentarios, ataques terroristas y acontecimientos que tienen lugar en todo el mundo y que favorecen el aumento de una sensación de inseguridad. La modernización y desarrollo se asocian, por tanto, con la inseguridad ciudadana ya que la supresión de fronteras ha provocado

que vivamos en un territorio común que, en cierto modo, también favorece la criminalidad. Los grupos de delincuencia organizada y las mafias criminales se han visto beneficiadas al ampliarse el escenario de actuación y, por ello, la seguridad de la Unión Europea exige una actuación decidida contra estos problemas. La ciudadanía, sobre todo a raíz de los ataques terroristas del 11 de septiembre en Estados Unidos y del 11 de marzo en Madrid, ha cambiado la forma de percibir la inseguridad. En consecuencia, resulta necesaria una actuación urgente por parte de los agentes políticos europeos. El problema aumenta si se tienen en cuenta además los efectos de la crisis económica que han provocado mayor inseguridad laboral y salarial debido en gran medida a los comportamientos de la globalización basados en la externalización y subcontratación de servicios, lo que conlleva una menor protección de los trabajadores. Esta situación también se ve incrementada con las restricciones de acceso a la seguridad social para muchos trabajadores, lo cual pone a muchas familias en riesgo de que cualquier vaivén económico provoque un desequilibrio social que, en cierto modo, está relacionado con las causas reales de la delincuencia.

Actualmente, de acuerdo con los resultados de distintas encuestas de opinión europeas, el crimen urbano y otras formas de desórdenes sociales siguen formando parte de las principales preocupaciones de los habitantes de las ciudades. Por tanto, reconducir estas tendencias se convertirá en uno de los mayores retos en los próximos años. Las grandes desigualdades existentes están impidiendo el desarrollo sostenible y no tienen cabida en un mundo donde el bienestar y la seguridad deben ser una prerrogativa para todos los habitantes. La paz y la seguridad resultan esenciales para el desarrollo de las ciudades y esto es aplicable no sólo a las zonas afectadas por conflictos armados, donde esa necesidad se convierte en un imperativo, sino a todas las sociedades donde existen niveles significativos de distintas formas de violencia e injusticia que, a menudo, resultan poco visibles para la población.

Algunos analistas consideran la seguridad y los riesgos personales como uno de los aspectos más importantes a los que se enfrentan las sociedades occidentales contemporáneas. El problema reside en la manera de estudiar estos riesgos y en cómo las personas perciben el sentimiento de seguridad o inseguridad. Por ello resulta necesario definir el concepto de seguridad teniendo en cuenta que se trata de un fenómeno complejo en el que intervienen multitud de factores.

PARTE I

LA SEGURIDAD CIUDADANA

1. Definiciones

La seguridad ciudadana es una de las dimensiones de la seguridad humana¹ y, por lo tanto, del desarrollo humano y está interrelacionado con la presencia de múltiples actores, condiciones y factores. Entre estos factores se encuentran la historia y la misma estructura del Estado y de la sociedad, las políticas y programas gubernamentales, la relevancia de los derechos sociales, económicos y culturales pero, sobre todo, el concepto hace referencia a la calidad de vida de las personas que viven en una sociedad. La seguridad de la ciudadanía se ve amenazada cuando los Estados fracasan a la hora de proteger a los individuos del crimen y de la violencia cotidiana, estableciéndose una brecha en la relación entre los que gobiernan y los gobernados. El derecho a la seguridad con respecto al crimen o a la violencia interpersonal o social no está especialmente protegido bajo el sistema internacional de la ley de los derechos humanos. Sin embargo, dicha protección puede ser deducida a partir de la obligación del Estado de garantizar la seguridad de los individuos tal y como se indica en el Artículo 3 de la Declaración de los Derechos Humanos: "Todo individuo tiene derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de su persona."

El crimen, en sentido amplio, se define como una más de las formas de violencia que sufren las personas que viven en un área geográfica aunque, de forma más específica, el crimen se refiere únicamente a los tipos de violencia que se describen en los sistemas de ley criminal. Por ello, los especialistas defienden un enfoque amplio para estudiar este problema. Este enfoque aborda la prevención y el control de actividades de diferente índole e incluye a distintos actores, tanto del sector público como de la sociedad civil.

Esto motiva que el concepto de seguridad ciudadana sea el que más se identifica con el problema del crimen y de la violencia desde el punto de vista de los derechos humanos, aunque siempre tomando como base una serie de hechos delictivos reales contra las personas. Si se toma en consideración el alto componente subjetivo que conlleva, el

1) "El concepto de seguridad humana, en su significado más amplio, incluye mucho más que la ausencia de conflictos violentos. Abarca los derechos humanos, una buena gobernabilidad, el acceso a la educación y a la salud y la seguridad de que cada individuo tiene la posibilidad de desarrollar su potencial. Cada paso en esta dirección significa un paso hacia más la reducción de la pobreza, al desarrollo económico y a la prevención de conflictos. Un mundo libre de miseria, sin miedo y con libertad para que las nuevas generaciones se desarrollen en un ambiente sano y natural son factores esenciales en la construcción de la seguridad humana y, por tanto, en la seguridad de un país." (Kofi Annan. "Secretary-General Salutes International Workshop on Human Security in Mongolia." Two-Day Session in Ulaanbaatar, May 8-10, 2000. Press Release SG/SM/7382.)

sentimiento de seguridad o inseguridad que experimenta una persona estará más relacionado con la percepción de sentirse en peligro o sentirse amenazado tanto en el plano personal como en el material. De este modo, se podría decir que la percepción de la seguridad es más bien un sentimiento, es el estado de ánimo que impera en una sociedad en una determinada época y que condiciona la forma en que se define el estado de la seguridad de un país.

Por lo tanto, a la hora de delimitar el concepto de seguridad ciudadana se puede hablar de dos tipos de seguridad, la seguridad objetiva y la seguridad subjetiva. La seguridad objetiva se refiere a los datos sobre la actividad delictiva que se incluyen en los registros policiales o de las fuerzas de seguridad. Es un dato medible aunque a menudo nunca se llegan a registrar todos los delitos cometidos, por lo que su validez y fiabilidad pueden resultar cuestionables.

En España, el Balance de Criminalidad del Ministerio del Interior constituye una recopilación de los hechos delictivos registrados y de la evolución de la criminalidad detectada por las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado y por los Cuerpos de Policía dependientes de las diferentes Comunidades Autónomas. Los datos sobre criminalidad atienden a unos indicadores de seguridad concretos, como son el total de los delitos y faltas, homicidios dolosos y asesinatos consumados, delincuencia violenta, robo con violencia o intimidación, robos con fuerza, sustracción de vehículos a motor, tráfico de drogas, daños, y hurtos. La gran mayoría de estos indicadores se corresponden con los que establece la Oficina Europea de Estadística (EUROSTAT). En el ámbito europeo, EUROSTAT es donde se registran actualmente las estadísticas disponibles sobre la delincuencia y justicia penal de los distintos sistemas policiales y jurídicos que existen en la Unión Europea.

Por otro lado, la seguridad subjetiva se define como la situación en la que un individuo se encuentra ante ciertas situaciones que considera inseguras y está determinada por la construcción social de la realidad, donde ya hemos visto que el discurso mediático juega un papel decisivo. Este componente subjetivo implica que no todas las personas perciban la inseguridad de la misma forma y en consecuencia los sentimientos de inseguridad se distribuyen de distinta manera. Estas sensaciones se suelen producir con mayor frecuencia en las áreas urbanas donde la exposición a la delincuencia a priori es mayor. Del mismo modo, la inseguridad normalmente suele ser percibida en mayor medida por las personas que son físicamente o socialmente más vulnerables a la violencia. La vulnerabilidad física se refiere a la exposición al ataque, la impotencia de hacer frente al ataque y al riesgo de sufrir mayores consecuencias al hacerle frente. La vulnerabilidad social se encuadra tanto en la exposición a la violencia actual como a la limitación en los recursos para abordar las consecuencias financieras de los ataques y cada persona tiene un grado de vulnerabilidad distinto según sus circunstancias personales. El cuidado específico y la protección de los

miembros más vulnerables de la sociedad debe ser un elemento prioritario en el modelo social europeo. De acuerdo con distintos estudios, las personas mayores de 65 años y las mujeres en general son más propensas a experimentar el sentimiento de inseguridad y, en cambio, las personas con edades comprendidas entre los 35 y 49 años y los hombres suelen experimentar en menor medida esta sensación.

La percepción de la inseguridad, esto es, la seguridad subjetiva depende, en suma, de las probabilidades de convertirse en víctima involuntaria de un delito, es decir, del miedo a ser víctima de la delincuencia, así como de factores como las condiciones personales, las circunstancias sociales, las redes de socialización y hábitos de vida y la mayor o menor vulnerabilidad o sensibilidad al mensaje de los medios de comunicación.

Restablecer el equilibrio entre las dos visiones o variables (objetiva y subjetiva) se convierte en una necesidad social para que el nivel de incertidumbre al que el ser humano se ve sometido se mantenga soportable. Así, hay hechos que constituyen una alarma social importante porque los individuos se pueden ver identificados en el lugar de las víctimas, como puede suceder en los robos con violencia o intimidación.

Las personas, cuando oyen hablar de inseguridad ciudadana, piensan en múltiples y muy diversos problemas o situaciones, desde el terrorismo a la venta de drogas en la calle, atracos con armas, violaciones o abusos sexuales, agresiones físicas, robos en domicilios, locales, vehículos, carteras y tirones de bolsos, amenazas, actos de gamberrismo, fraudes, estafas, etc., e incluso recientemente piensan en la corrupción.

La sensación de estar en peligro, así como la incertidumbre y la insatisfacción son circunstancias que incrementan los niveles de estrés, angustia y ansiedad. Nos asusta todo aquello que atente contra nuestro sentido de pertenencia, integridad y aceptación. Todo aquello que ponga en peligro nuestra seguridad física, emocional y material puede entrar en el menú de las amenazas contra nuestro bienestar. El problema de la inseguridad ciudadana se ve agravado por la extraordinaria capacidad que han adquirido los medios de comunicación a la hora de amplificar y de difundir en tiempo real a nivel mundial -y, por tanto, deslocalizándolos- los desastres y las violencias más extremas y preocupantes ocurridas incluso en los lugares más remotos.

Por estos motivos, existe la necesidad de crear herramientas que permitan una comparación de datos sobre las tendencias del crimen y los niveles de criminalidad, dado que actualmente no existe un baremo homogéneo en este sentido. Las definiciones legales, las modalidades de información periódica y las prácticas de control varían en gran medida de una época a otra y de un lugar a otro. Por ello es necesario recopilar información fiable por parte de la policía y también llevar a cabo encuestas de opinión estandarizadas

entre la ciudadanía. Estos estudios sobre las experiencias de los habitantes sobre sus actitudes hacia el crimen y el control de la delincuencia se han llevado a cabo en varios países europeos. La utilización conjunta de estos dos tipos de herramientas servirá para comprender de manera más completa el estado de seguridad que experimenta una determinada sociedad.

2. Las encuestas de victimización

En la segunda mitad del siglo XVIII surge en Europa la cuestión de cómo llevar a cabo mediciones sobre la criminalidad aunque no fue hasta principios del siglo XIX cuando este afán de conseguir datos estadísticos sobre la criminalidad y la delincuencia se convirtió en una actividad sistemática a realizar por algunos países.

En la actualidad, la inseguridad ciudadana se ha convertido en un tema de debate político y de preocupación general que afecta directamente a la vida de entre el 15% y el 26% de los europeos. En este sentido, cada vez son más las administraciones con competencia en materia de seguridad que dedican sus esfuerzos a conocer mejor los índices de criminalidad que se registran en las estadísticas ofrecidas por la policía y, al mismo tiempo, a realizar mediciones con el objetivo de descifrar y valorar el porcentaje de delitos que no se denuncian y que sufren la población. Mientras que en el pasado únicamente se utilizaban los datos registrados por la policía y la justicia criminal para medir el crimen, ahora es un hecho reconocido que esta información por sí sola no resulta suficiente para obtener una visión integral de la criminalidad y que debe ser usada junto con las encuestas de victimización. Además, las encuestas de victimización, como encuestas personales a víctimas de actos delictivos o crímenes, resultan una herramienta comparativa muy importante a la hora de equiparar la actividad delictiva entre países y regiones del mundo. Por tanto, el conocimiento de estos datos delictivos, que no son reportados en los informes de las fuerzas de seguridad, conocida como cifra negra, es de un gran interés para acercarse a la verdadera realidad de la delincuencia en las ciudades.

Estas circunstancias han llevado a distintas interpretaciones sobre el tema pero, en la actualidad, parece existir un consenso general en la necesidad de utilizar los datos oficiales y las encuestas de victimización para medir la seguridad en los distintos países y al mismo tiempo poder establecer comparaciones.

Las encuestas de victimización son por tanto una alternativa que pretende conocer mejor los sentimientos y percepciones que tienen la ciudadanía acerca de la seguridad. En los principales estudios sobre la criminalidad que se han realizado en las últimas décadas se ha hecho hincapié en el plano subjetivo de la criminalidad intentando averiguar cuestiones

como son el miedo al delito, los medios de defensa de los habitantes y las principales amenazadas percibidas. En este sentido, la Unión Europea ya incluyó en los Eurobarómetros de los años 1996, 2000 y 2002 preguntas sobre las experiencias victimizantes y el miedo al crimen. En otros dos Eurobarómetros realizados en los años 1999 y 2010 también se incluyeron preguntas relacionadas con la violencia de género contra las mujeres. Tras estas experiencias y con el fin de dotar de mayor rigor metodológico y contribuir al progreso de unas estadísticas armonizadas y comparables en Europa sobre el uso de las encuestas, la UE creó en el 2006 un grupo de expertos destinado a “evaluar las necesidades políticas y asesorar sobre el uso eficaz de indicadores y datos en el ámbito de la delincuencia y la justicia penal”. Actualmente se están desarrollando medidas para obtener mediciones armonizadas en todo el conjunto de la Unión mediante una serie de indicadores comunes.

También la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (ONUDD) en colaboración con la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Europa elaboraron en el año 2009 un manual con el fin de servir de ayuda a los distintos países en la elaboración de encuestas de victimización. En este manual se hace referencia a distintos aspectos prácticos de las encuestas como la organización del contenido, la periodicidad, el método de entrevista, etc.

Hay que decir, sin embargo, que el mayor intento de implantación de una encuesta de victimización a nivel mundial ha sido la denominada International Crime Victims Survey (ICVS) (Encuesta Internacional de Victimización). Esta encuesta ha sido coordinada por el Instituto Interregional para Investigaciones sobre la Delincuencia y la Justicia, (UNICRI) en Turín (Italia), y se llevó a cabo por primera vez en 1989 con sucesivas repeticiones en los años 1992, 1996, 2000 y 2004/2005. Fue concebida inicialmente para su utilización en países desarrollados y progresivamente se fue extendiendo a los países en desarrollo y Europa del este. Hoy en día más de 70 países han desarrollado al menos una encuesta de este tipo ya que ha quedado reconocido su valor a la hora de comprender los problemas delictivos y la mejor manera de abordarlos así como las tendencias del crimen. A pesar de que estas encuestas son importantes para revelar una serie de delitos que no son registrados por la policía, también presentan algunas limitaciones como es la dificultad para ajustarse a la definición legal del crimen. Es un programa mundial de encuestas estandarizadas que recoge información sobre las experiencias de los individuos con la delincuencia, la apreciación de la acción policial y la percepción subjetiva de la seguridad. Haber participado en esta encuesta supone la identificación de la situación de un país dentro del contexto global, es decir, conocer la situación de un país dentro de las tendencias mundiales. Abarca 10 tipos de crímenes que se pueden clasificar en, por una parte, delitos relacionados con vehículos como el robo de automóvil, robo de objetos del vehículo, robo de motocicleta y robo de bicicleta y, por otra parte, en delitos como el robo a viviendas, el robo con violencia, el soborno, el ataque sexual y delitos contra la propiedad. También se

han ido añadiendo preguntas sobre temas de corrupción, fraude, problemas relacionados con las drogas y cuestiones sobre la relación con la policía, medidas de prevención contra el robo y temor a la delincuencia.

3. Situación en Europa

En el contexto general de la Unión Europea han tenido lugar varias iniciativas con el objetivo de hacer frente al creciente problema de la delincuencia. Este es un tema que ha recibido mucha atención por parte de los líderes políticos de la UE, particularmente desde el Consejo Europeo de Tampere de 1999 donde se aprobó en la necesidad de desarrollar medidas de prevención contra la delincuencia y se acordó el intercambio de prácticas contra el crimen y el reforzamiento de la Red de autoridades nacionales competentes en materia de prevención de la delincuencia, así como la cooperación entre los organismos nacionales competentes en la materia, precisando que las prioridades de principales dicha cooperación podrían ser la delincuencia juvenil, la delincuencia urbana y la relacionada con la droga

Ya en el artículo 29 del Tratado fundacional de la UE se establecían las bases para la creación de un marco jurídico común en el ámbito de la justicia y se proponía como uno de los objetivos fundamentales “ofrecer a la ciudadanía un alto grado de seguridad dentro de un espacio de libertad, seguridad y justicia elaborando una acción en común entre los Estados miembros en los ámbitos de la cooperación policial y judicial en materia penal y mediante la prevención y la lucha contra el racismo y la xenofobia”.

Posteriormente se han ido desarrollando otras iniciativas como la Red Europea de Prevención de la Delincuencia (REPD), cuya misión consiste en ayudar a desarrollar medidas de prevención de la delincuencia en la Unión Europea (UE), y se han puesto en funcionamiento diversos proyectos y foros de comunicación enfocados a aumentar el conocimiento sobre la realidad social que supone la delincuencia en Europa. En 1987 se creó el Foro Europeo para la Seguridad Urbana (*European Forum for Urban Security EFUS*) como una organización no gubernamental en la que participan más de 250 autoridades locales y que dirige sus esfuerzos a reforzar las políticas de seguridad a través de estrategias de prevención del crimen y la cooperación entre las distintas autoridades. Trabaja en colaboración con la mayoría de los 27 Estados miembros de la Unión Europea intercambiando información sobre buenas prácticas en temas de seguridad entre las distintas autoridades locales y promoviendo su colaboración. En diciembre de 2012 esta organización presentó el *Manifiesto de Aubervilliers y Saint-Denis* como una plataforma política sobre seguridad urbana mediante la cual las autoridades se comprometen a la promoción de políticas gubernamentales a largo plazo que propicien la inversión en prevención para garantizar la seguridad de las futuras generaciones como un elemento

indispensable de la calidad de vida de las ciudades y un derecho básico para todos. Este Manifiesto reafirma el compromiso respecto a las políticas sociales de prevención, particularmente importantes en un momento en que Europa y el mundo están atravesando una crisis económica que puede poner en peligro el patrimonio social y cultural del siglo XX y agravar las desigualdades que está experimentando el continente Europeo, sobre todo el aumento del desempleo, que conduce a los europeos a un estado de ansiedad debilitando el tejido social y la confianza en el futuro.

Cabe decir que sobre todo a partir de los atentados de Madrid en los que fallecieron 191 personas y 1.858 resultaron heridas se empezó a elaborar con carácter de urgencia un plan de acción destinado a adoptar una actitud común más eficaz para prevenir y luchar contra problemas relacionados con el crimen, la delincuencia organizada y el terrorismo.

Con el fin de contribuir a la consecución firme de este objetivo común, el Consejo Europeo desarrolló en el año 2005 un programa plurianual denominado "Programa de la Haya" que se centra con especial interés, entre otros aspectos, en mejorar la cooperación policial y judicial entre los distintos Estados miembros explotando el potencial que ofrece la Oficina Europea de Policía (Europol) y el Grupo de trabajo operativo de jefes de policía europeos (Eurojust), eliminando obstáculos legales y judiciales en la lucha contra la delincuencia.

Uno de los principales obstáculos con los que se ha encontrado la UE a la hora de elaborar políticas basadas en datos fiables y comparables sobre la delincuencia en el contexto europeo ha sido la falta de estadísticas armonizadas sobre delincuencia y justicia penal. Un sistema estadístico consolidado resulta una herramienta imprescindible para la elaboración de políticas basadas en datos por lo que ya la Estrategia de la Unión Europea para el comienzo del nuevo milenio recomendaba la elaboración de estadísticas sobre delincuencia.

Por este motivo, en agosto de 2006, la Comisión Europea adoptó un Plan quinquenal de acción para el desarrollo de una estrategia global y coherente con el fin de cuantificar la delincuencia y la justicia penal. Esta tarea debía ser llevada a cabo por la Dirección General de Justicia, Libertad y Seguridad y, desde 2010, por la Dirección General de Interior en colaboración con Eurostat. Al mismo tiempo, se creó un grupo de expertos sobre las necesidades políticas en materia de datos sobre la delincuencia y la justicia penal para ayudar a la Comisión, con el fin de determinar las necesidades políticas en materia de datos a escala de la UE y de asesorar sobre el desarrollo efectivo y la utilización de indicadores en el ámbito de la delincuencia y la justicia penal.

A partir de esta primera fase de implantación del plan de acción 2006-2010 se ha puesto en funcionamiento un segundo plan de acción que comprende el periodo de 2011-2015 y

que tiene como objetivo continuar y llevar adelante el trabajo iniciado en 2006 y centrarse en lograr resultados. Por otro lado, la Comisión también ha elaborado una Estrategia de Seguridad Interior que establece entre sus objetivos prioritarios la lucha y la prevención contra las formas más graves de delincuencia, la delincuencia organizada y la delincuencia informática. Esta Estrategia propone acciones específicas para el período 2011-2014 y establece la base para una cooperación más efectiva entre los Estados miembros y las instituciones de la UE con el objetivo de lograr una Europa más segura.

Desde la implantación de este programa se han conseguido grandes adelantos en el desarrollo de un mecanismo de recogida de datos mediante una serie de indicadores comunes y, desde 2007, la oficina Eurostat ha publicado un informe anual titulado *Statistics in focus* que recoge un gran número de estadísticas relativas a la delincuencia y contiene datos sobre los siguientes aspectos: delincuencia total, homicidios, delitos violentos, atracos, robos en las casas, robos de vehículos de motor, tráfico de drogas, población carcelaria y número de funcionarios de policía. Estas estadísticas reflejan la diversidad de los sistemas policiales y jurídicos que existen en la Unión Europea y a la hora de comparar esta información sería necesario centrarse en las tendencias a largo plazo en lugar de comparar directamente datos entre países sobre un año concreto. Hay que tener en cuenta que no resulta fiable realizar comparaciones con estos datos ya que pueden existir diferencias importantes entre países o verse afectados por factores relacionados con los diferentes sistemas legales y de justicia criminal como son los distintos sistemas de clasificación de tipos penales o diferencias en el registro y la transmisión de los delitos. Además, es probable que una proporción de delitos relativamente elevada no se registre en unos países y en otros sí.

De acuerdo con el último informe presentado en el año 2012 por Eurostat, *Crime and criminal justice, 2006-2009*, que analiza las denuncias registradas por la policía durante ese periodo, el número de crímenes había ido en constante decrecimiento desde aproximadamente el año 2002, aunque la tendencia a la baja se ralentizó durante el periodo señalado 2006-2009. Cerca del final de ese periodo, la policía registró más crímenes en algunos Estados miembros (particularmente los delitos relacionados con robos en viviendas y el tráfico de drogas). Por otro lado, el tipo de delitos que registró un descenso más importante fue el robo de vehículos a motor. Los porcentajes más altos de homicidios registrados se encontraron en Lituania y Estonia y los más bajos en Austria, Eslovenia, Alemania y España. Igualmente, los países donde más población reclusa había registrada en relación con el número de habitantes eran Letonia y Estonia, mientras que la menor proporción se encontraba en Islandia, Finlandia, Dinamarca y Eslovenia.

La última recopilación de datos muestra que existe una tendencia general hacia la reducción de los índices de criminalidad registrados en los Estados miembros de la Unión Europea

entre los años 2007 y 2010. Mientras que los delitos relacionados con el tráfico de drogas, robos y delitos violentos disminuyeron entre un 3% y 6% en ese período, la cantidad de robos de vehículos a motor descendió de forma considerablemente rápida durante los mismos años (23%). En cambio, el robo a viviendas es una categoría que presenta una tendencia al alza en la Unión Europea. En comparación con el año 2007, se registró un 7% más de estos casos en el 2010.

Sin embargo, estas estadísticas policiales y judiciales deberían complementarse con estadísticas recabadas a las víctimas, en particular en aquellos ámbitos penales en los que los incidentes no siempre se denuncian. Además, los estudios sobre victimización son una fuente válida de datos totalmente comparables, siempre que se aplique una metodología común. Por ello, la elaboración de una metodología común y de un módulo de estudio sobre la victimización fue otro de los resultados más importantes de este Plan de acción entre los años 2006 y 2010.

Para el periodo 2013-2014 se ha programado de nuevo la realización de este estudio, lo que ofrecerá, por primera vez en la EU-27, información comparable sobre los índices de prevalencia (índices de victimización) de tipos específicos de delincuencia y sobre aspectos relacionados con los sentimientos de las personas sobre su seguridad. La participación activa de los Institutos Nacionales de Estadística en cada fase (desde la concepción de los módulos hasta el trabajo de campo y las estimaciones de los índices de prevalencia) garantiza plena responsabilidad para la calidad de los datos, y esto es especialmente importante para los países que no realizan estudios nacionales sobre las víctimas, ya que pueden aprovechar esta oportunidad para llevar a cabo sus propias evaluaciones y objetivos.

Hay que decir que la experiencia en lo que concierne a las encuestas de victimización varía considerablemente entre países. Existen países con una larga tradición en la elaboración de encuestas de victimización entre sus habitantes como, por ejemplo, Reino Unido, Francia, Bélgica. Otros países, como Holanda, Estonia o Italia, solo desde hace algunos años han comenzado a realizarlas. En Italia se realizan cada 5 años desde 1998. En Inglaterra, en cambio, la primera encuesta se realizó en 1982 y desde 2001 la información sobre los crímenes que han sido registrados por la policía se presenta de forma conjunta con datos sobre victimización (British Crime Survey) para proporcionar una visión más completa sobre la situación del crimen en el país. De este modo, se muestra claramente las diferencias entre los delitos registrados oficialmente y la cantidad de delitos estimados. Esta encuesta, que se realiza en Inglaterra y Gales de forma continuada desde 2001, ha sido precursora en varios aspectos de las encuestas de victimización europeas. La información es recopilada mediante entrevistas personales y sobre las cuestiones y temas más sensibles, como la violencia doméstica o el consumo de drogas, donde es el propio encuestado el que rellena la información en un apartado.

La encuesta que se realiza en Bélgica, denominada *Moniteur de sécurité*, está basada en el modelo de encuesta de los Países Bajos (Nederlandse Politiemonitor) y proporciona datos sobre la delincuencia a la vez que indaga sobre las necesidades de la población en materia de seguridad y policía. En Francia la encuesta de victimización recibe el nombre de *Cadre de vie et sécurité* y está basada principalmente en el modelo británico de encuesta (*British Crime Survey*) y en el modelo americano.

Estos son algunos ejemplos de las encuestas con mayor relevancia que existen en el contexto europeo. Sin embargo, hay que decir que la metodología utilizada en la encuesta ICVS es la que ha servido como precursora para la encuesta que se está preparando actualmente para el conjunto de la Unión Europea. Esta encuesta europea proporcionará datos comparativos y, si se repite a lo largo del tiempo, se convertirá en una información muy valiosa para determinar las tendencias sobre el crimen entre los Estados miembros.

Durante el periodo 2004/2005, se llevó a cabo una primera experiencia de encuesta de victimización europea siguiendo el modelo de encuestas ICVS, cofinanciado por la Unión Europea y denominado Estudio Europeo de Delincuencia y Seguridad (European Crime and Safety Survey (EU ICS)). Esta experiencia pretendía servir como herramienta para medir el volumen y la naturaleza del crimen en Europa y cubre la misma tipología de delitos que la ICVS mencionada anteriormente. El objetivo fundamental era comparar los niveles de delincuencia independientemente de los datos registrados por la policía. Utilizando la información de encuestas ICVS que se habían llevado a cabo en anteriores ocasiones en otros países, los resultados de la EU ICS podían servir para comparar las tendencias del crimen a lo largo del tiempo.

Los encuestados fueron personas mayores de 16 años y se les preguntó sobre su experiencia respecto al crimen durante los 5 años anteriores mediante la metodología de encuesta telefónica CATI. También se incluyeron preguntas sobre la actuación de la policía y sobre las medidas de protección frente al crimen. El conjunto de datos analizados cubre 18 países de la UE: Austria, Bélgica, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Polonia, Portugal, España, Suecia y Reino Unido (Inglaterra, Gales, Escocia e Irlanda del Norte).

Para la realización del estudio se creó un consorcio de distintos centros de investigación europeos con experiencia en la recopilación y análisis de datos similares y que conocían la metodología de las encuestas ICVS por haberlas llevado a cabo anteriormente en alguno de los países. De esta forma se creó un instrumento nuevo que proporciona un mecanismo estandarizado de carácter global y que permite, en el futuro, la inclusión de nuevos Estados miembros o de otros países. Por último, además de resolver cuestiones básicas sobre las mediciones y proporcionar datos actualizados a los países participantes,

también ofrece información sobre las necesidades cambiantes y las preocupaciones de la población europea en temas de protección y de seguridad ciudadana. A pesar de esto, todavía existe la necesidad de una encuesta actualizada y diseñada de acuerdo con las realidades legales y sociales de la UE y sus distintos intereses políticos, aunque se puede decir que esta encuesta europea EU ICS ha servido como base para el desarrollo de la futura encuesta europea sobre seguridad. Además, un programa europeo de encuestas permitiría a las instituciones europeas destinar fondos para la prevención y el control del crimen de acuerdo con información fiable y comparable sobre las tendencias globales de la delincuencia, el miedo al crimen y la confianza en las instituciones.

De acuerdo con el Informe titulado Final report on the study on crime Victimization publicado en 2010, que estudia la viabilidad de implantar una encuesta común a nivel europeo, durante el año 2009 se realizó una primera experiencia piloto de Encuesta Europea para revisar la metodología y ser finalmente puesta en práctica durante este año 2013 en el conjunto de los Estados miembros. De hecho, la UE ha realizado muchos esfuerzos para armonizar las distintas políticas y prácticas en distintas áreas de seguridad y justicia. Desde esta perspectiva, un objetivo secundario importante consiste en averiguar hasta qué punto las fuerzas de policía están cumpliendo con los estándares europeos sobre la actuación policial en relación con las víctimas.

4. Situación en España

A medida que España se ha ido modernizando y creciendo económicamente han surgido nuevos riesgos y amenazas que afectan a la protección de la ciudadanía. De acuerdo con algunos estudios, parece haber una relación clara entre el aumento de la riqueza de un país, los niveles de urbanización y el nivel de delincuencia.

Con esta perspectiva, en el año 2003 el Gobierno español tomó conciencia de la importancia de los problemas relacionados con la delincuencia y de la búsqueda de soluciones en relación con la seguridad ciudadana para lo cual diseñó una serie de medidas que contenían reformas y novedades legislativas importantes. Mediante la Ley orgánica 11/2003, de 29 de septiembre, se aprobaron medidas concretas en materia de seguridad, violencia doméstica e integración social que completaban la serie de normas legislativas ya conocidas sobre protección de los derechos de la ciudadanía, especialmente las referentes a las agresiones de la delincuencia. Particularmente interesante resulta observar que el Plan de lucha contra la delincuencia contemplaba medidas dirigidas a combatir uno de los principales problemas que más alarma social estaba provocando en la sociedad española como es el de la delincuencia que comete sus acciones de forma profesional, es decir, la delincuencia organizada.

En los últimos años, los efectos de la crisis económica y del desempleo han provocado una inestabilidad social y un aumento de las desigualdades económicas que han tenido como consecuencia, entre otros factores, el surgimiento de nuevos conflictos sociales. Curiosamente, la crisis financiera, y la desestabilización económica que provoca, es uno de los principales riesgos y amenazas actuales, no sólo por la conflictividad política y social que genera, sino también porque alimenta y refuerza otros conflictos ya existentes. Al mismo tiempo, el aumento de la pobreza que ha experimentado España en los últimos cinco años, a menudo unido al desempleo, tiene una relación directa con el aumento del sentimiento de inseguridad de los habitantes. En estas circunstancias, el Gobierno, con el fin de ofrecer a la población española una mejor protección contra el crimen y la delincuencia, presentaba en el año 2010 un documento público, donde se identificaban una serie de problemas concretos relacionados con la seguridad nacional, que ponía en evidencia la necesidad de establecer estructuras y medidas diferentes de las que se habían implantado en el pasado.

En este contexto, el concepto de seguridad ha ido evolucionando de acuerdo con los cambios globales de la sociedad y de la economía para hacer frente a los crecientes desafíos que presentan las estructuras del mundo en que vivimos. El mundo globalizado actual se encuentra en un proceso de cambio continuo, debido a factores como la modificación constante de los centros de poder, el ascenso de nuevas potencias políticas y económicas, la consolidación de nuevos actores internacionales, la mayor capacidad de influencia adquirida por parte de los individuos, los cambios demográficos, la mayor competencia por los recursos energéticos, alimenticios y económicos, así como el papel de las tecnologías en la sociedad del conocimiento o la mayor interdependencia económica, política y jurídica. Estas son circunstancias condicionantes que influyen en la política de seguridad y de lucha contra la delincuencia de cualquier país desarrollado.

Por ello, España comenzó a elaborar por primera vez la Estrategia Española de Seguridad, que sería aprobada en junio de 2011, donde se reconocían una serie de amenazas y riesgos nuevos y se proponían líneas de acción para hacerles frente. En el presente año se ha puesto en funcionamiento la Estrategia de Seguridad Nacional 2013 que hace una revisión de la anterior Estrategia y crea el Consejo de Seguridad Nacional como órgano colegiado del Gobierno encargado de su operatividad. Desde el principio el Gobierno ha mantenido una postura clara al asumir como responsabilidad esencial garantizar la seguridad de España y de sus habitantes junto con todos los organismos de las Comunidades Autónomas y la Administración General del Estado. También comparte esta responsabilidad el conjunto de la sociedad, las organizaciones sociales, empresas y medios de comunicación, siendo la seguridad actualmente responsabilidad de todos.

Esta iniciativa pretende también ampliar el consenso político al ámbito social e impulsar una nueva cultura de seguridad en la sociedad española. En ella se subrayan aspectos

como el valor que el contexto geopolítico tiene para aumentar la importancia estratégica de España y la necesidad de estrechar las relaciones con Portugal. El avance en la integración europea y una mayor cooperación estratégica con Francia conforman la serie de elementos fundamentales para la estabilidad y seguridad de España, además de constituir una importante contribución a la seguridad de Europa y regiones limítrofes de la ribera meridional del Mediterráneo. En definitiva, la Estrategia Española de Seguridad aborda la globalidad de riesgos y amenazas de un mundo que está cambiando profunda y constantemente y contempla el concepto de seguridad de una manera amplia y acorde con estas transformaciones globales que afectan al Estado y a la vida diaria de los españoles.

Es una realidad, por tanto, que la sensación de inseguridad ha aumentado con la aparición de nuevas necesidades y demandas sociales que las instituciones públicas deben recoger y solucionar de la mejor manera posible. En la mayoría de los países existe normalmente un mayor sentimiento de inseguridad en los núcleos urbanos. Sin embargo, desde hace algún tiempo en el Estado español se han incrementado los delitos en el campo, provocando a su vez un incremento del sentimiento de inseguridad entre la población rural. Recientemente, debido a este aumento de la delincuencia rural, las autoridades públicas españolas han considerado necesario implantar medidas concretas como es el Plan contra las sustracciones en Instalaciones Agrícolas y Ganaderas. Estas medidas están enfocadas a la protección de las explotaciones agrícolas y ganaderas que se encuentran especialmente desprotegidas y vulnerables por encontrarse lejos de las ciudades y lejos de los lugares de residencia. De hecho, el número de delitos cometidos en el campo en 2012 y conocidos por la Guardia Civil suman un total de 15.234. De ellos, 11.201 se han producido en las 15 provincias más afectadas que representan el 74% de las infracciones penales. Por provincias, las más afectadas son Valencia con 1.441 delitos; Sevilla que registra 1.306 infracciones penales; le sigue Almería con 1.150 delitos cometidos, y Toledo con 965.

A pesar de que el número de robos en el campo continúa aumentando ligeramente, este tipo de infracción sólo representa el 2,5% del total de la cifra de criminalidad en la que ha actuado la Guardia Civil. Para reforzar el Plan contra los robos producidos en el campo se han puesto en funcionamiento nuevos Equipos ROCA (Equipos de lucha contra el Robo en el Campo) de la Guardia Civil que vigilarán permanentemente las zonas más afectadas por esta práctica delictiva y tendrán una mayor comunicación con los colectivos afectados.

Además de todas estas peculiaridades específicas del caso español, hay que tener en cuenta que, para realizar un análisis comparativo entre regiones, comunidades autónomas y países sobre la criminalidad, no existe una tradición consolidada de estudios al respecto en España, aunque sí es cierto que se han realizado algunas encuestas de victimización desde 1979. Esta labor ha sido llevada a cabo por el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), el organismo que se ha ocupado de estudiar la delincuencia desde la perspectiva de

la victimización. El CIS ha realizado encuestas específicamente dirigidas al conocimiento y análisis de los factores de victimización en cinco ocasiones desde 1978, concretamente en 1978, 1991, 1992, 1995 y 1999, aunque sin posibilidad de comparar resultados con otros países por la distinta metodología empleada.

Por estas razones, para obtener una visión objetiva de la criminalidad en España, hay que recurrir a los datos que proporciona el Ministerio de Interior en los Balances de Criminalidad que presenta periódicamente. Estos balances, basados en las estadísticas policiales y judiciales, conllevan la falta de conocimiento de aquellos delitos que no se denuncian y carecen de toda información relativa al sentimiento de inseguridad de la ciudadanía. En los Balances de Criminalidad se incluyen los datos del total de las infracciones penales, delitos y faltas conocidas por los distintos Cuerpos policiales, desagregados tanto a nivel estatal como por Comunidades Autónomas y provincias. Los datos sobre criminalidad atienden a unos indicadores de seguridad concretos, como son la comisión de delitos y faltas, homicidios dolosos y asesinatos consumados, delincuencia violenta, robo con violencia o intimidación, robos con fuerza, sustracción de vehículos a motor, tráfico de drogas, daños, y hurtos. La gran mayoría de estos indicadores se corresponden aproximadamente con los que establece la Oficina Europea de Estadística (EUROSTAT).

Las infracciones penales computan hechos conocidos por los distintos cuerpos de seguridad: Cuerpo Nacional de Policía, Guardia Civil, Policía Foral de Navarra, Ertzaintza y Mossos d'Esquadra. A partir del año 2013, se incluye también la actividad ejercida por los Cuerpos de Policía Local que facilitan datos de criminalidad al resto de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad.

Según esta fuente, en el año 2012 se han registrado en España un total de 2.268.665 delitos y faltas, lo que supone un descenso de un 0,7% con respecto al año anterior. No obstante, hay que mencionar, como aspecto negativo, la tendencia al alza de los delitos vinculados con robos con fuerza en domicilios (un 25,4%) y también la denominada "delincuencia violenta" que ha aumentado en un 7% respecto al año 2011, sobre todo porque los robos con fuerza en domicilios suelen generar una gran alarma social. Esto se traduce en una actitud más pesimista de la población que cree que ha aumentado la criminalidad cuando en realidad no es así. Los datos del primer trimestre del presente año 2013 muestran que, en general, los índices de criminalidad en España han experimentado un descenso significativo. De hecho, en el primer semestre de 2013 se han conocido un total de 1.085.578 delitos y faltas, lo que supone un 2,7% menos respecto a los seis primeros meses del año pasado. Además, casi todos los indicadores de este semestre que se incluyen en el Balance se encuentran en una franja que comprende valores porcentuales negativos e inferiores con respecto al primer trimestre del año, es decir, presentan cifras que indican un descenso de los índices de la criminalidad en general.

Por sectores concretos, los parámetros que han experimentado mayor descenso han sido el tráfico de drogas (-9,4%), los daños personales (-8,3%), la sustracción de vehículos a motor (-7,7%), los homicidios dolosos y asesinatos consumados (-5,0%), la delincuencia violenta (-3,0%) y los robos con violencia e intimidación (-2,4%). Por otro lado, los robos con fuerza en domicilios (+5,3%) y los hurtos rompen la tendencia general a la baja mostrando valores superiores con respecto al primer trimestre de 2013, aunque conviene precisar que, en el caso de los hurtos, es un incremento muy pequeño ya que representa solo un +0,3%. Hay que decir también que los datos correspondientes a 2013 están pendientes de consolidar dichas tendencias hasta que no acabe el año.

Merece destacarse, en una perspectiva de distribución territorial de la criminalidad por regiones, que entre las Comunidades Autónomas donde se ha registrado una mayor disminución de la criminalidad están Ceuta, Cantabria, Aragón y la Comunidad Valenciana, a diferencia de Melilla, Asturias, Extremadura y Navarra que son las regiones que han anotado un mayor incremento porcentual de la delincuencia con respecto al mismo período de 2012. No obstante, hay que recordar que las cifras oficiales registradas por la policía muestran una imagen de la delincuencia registrada policialmente que debe ser complementada con las encuestas de victimización.

En lo que respecta al aspecto subjetivo de la seguridad ciudadana, si se tiene en cuenta la perspectiva global que ofrecen las encuestas con metodología ICSV que es la más utilizada universalmente, España solo ha participado dos veces, en 1989 y en 2005, de las cinco ocasiones en las que se ha realizado esta encuesta a nivel internacional. Por tanto, no existe la posibilidad de realizar comparaciones con otros países más allá de estos dos años ya que el uso de distintas herramientas de medición impide un análisis comparativo fiable al no disponer de los mismos datos. Sin embargo, el Observatorio de la Delincuencia (ODA), del Instituto andaluz interuniversitario de Criminología, ha estado realizando durante los últimos años encuestas sobre la victimización en las principales capitales andaluzas² siguiendo la metodología ICSV, lo cual ha significado un mayor conocimiento de la realidad social de la delincuencia urbana de esta comunidad con más de 8 millones de habitantes. Los resultados de Córdoba, Huelva y Sevilla se publicaron en 2007 y finalmente los de Almería, Cádiz, Granada y Jaén en 2008. En especial, cabe destacar el estudio³ que realizó en 2008 sobre la victimización adaptando la metodología ICSV al caso español y que permite realizar una comparativa y un análisis de la trayectoria de la delincuencia en estos años en el conjunto de España ya que los datos son comparables con los de los años 1989 y 2005. La investigación realizada por el Observatorio de la delincuencia (ODA) resulta particularmente interesante al permitir la comparación de los resultados y la consecución de dos objetivos fundamentales: en primer lugar, observar la tendencia de la delincuencia en España en las últimas dos

2) Informes ODA 2006, 2007 Y 2008

3) Encuesta a víctimas de España.

décadas y, en segundo lugar, conocer la percepción social de la evolución de la delincuencia en ese mismo periodo.

En lo relativo al resto de encuestas realizadas, Cataluña es la comunidad autónoma que cuenta con más larga tradición en la elaboración de encuestas. La primera encuesta se realizó en 1984 y posteriormente ha ido consolidando su práctica hasta convertirla en la "Encuesta de Seguridad Pública de Cataluña" que forma parte incluso del plan estadístico de Cataluña. Al principio se enfocaba al ámbito local de Barcelona; posteriormente, en 1990, se amplió a su área metropolitana y desde hace aproximadamente 10 años se ha extendido el campo de investigación a todo el territorio catalán. Estas estadísticas han servido desde el principio como fuente de información en el sistema de seguridad pública y han sido una herramienta muy importante a la hora de evaluar y conformar el actual modelo de seguridad de la comunidad catalana.

En 1993 y 1996 esta encuesta se adaptó a los criterios metodológicos del modelo internacional ICSV pero se encontraron muchas dificultades relacionadas con la medida de la muestra a analizar. Este aspecto reducía en gran manera las posibilidades de comparación internacional ya que muchas veces las muestras de estos estudios únicamente tenían en cuenta las ciudades con mayor población del país. Por otro lado, la búsqueda de variables universales, que tuvieran posibilidad de ser comparadas con otros países o regiones, limitaba las cuestiones y preguntas relacionadas con las necesidades específicas y con las exigencias propias de la sociedad catalana.

Como también ha sucedido en otros países, esta encuesta no ha tenido continuidad y por ello se optó por mantener un sistema de evaluación y de encuesta adaptado al caso catalán y a sus necesidades. La última edición de esta encuesta se ha llevado a cabo en julio de 2013 y se ha entrevistado una muestra aleatoria de 4.560 residentes en Cataluña mayores de 16 años. Las preguntas sobre victimización se referían a los hechos ocurridos en los últimos doce meses e incluían, entre otros aspectos, los resultados sobre victimización, la percepción subjetiva de la seguridad y la valoración de los servicios policiales por parte de la ciudadanía.

Hay que destacar otras ciudades españolas, como Pamplona, Málaga o Vitoria, que también han realizado encuestas de victimización aprovechando la potencialidad que ofrece la aplicación de las políticas sociales implementadas y que tratan de reducir no solo el impacto social negativo en los colectivos más vulnerables sino también suavizar las consecuencias de la crisis en la sociedad en general. En Málaga, por ejemplo, se han realizado encuestas sobre victimización mediante la metodología de las encuestas ICSV por parte del Instituto Andaluz Interuniversitario de Criminología (IAIC) durante los años 1993 y 1994 a nivel provincial. Posteriormente, se volvió a realizar esta encuesta con la misma metodología

en el año 2005 Los resultados sobre Málaga se publicaron en el año 2006⁴ y resultan de especial interés ya que son comparables con los registrados en los años 90 en esa ciudad y permiten comprobar la evolución de la delincuencia.

Siguiendo esta misma metodología de encuestas de victimización, Madrid también participó en la encuesta europea de 2005 (EU ICS) obteniéndose datos interesantes sobre la victimización en esa ciudad donde se realizaron un total de 840 entrevistas.

En Vitoria, durante los últimos años, también se ha notado un creciente interés por la seguridad ciudadana. En diciembre de 2009, el Ayuntamiento aprobó un proyecto para la realización de un Diagnóstico local de Seguridad Urbana que, mediante el análisis cuantitativo y cualitativo de la seguridad en esa ciudad y adoptando a su vez un enfoque de género, tenía como objetivo lograr una visión sobre ambas dimensiones y desarrollar una serie de recomendaciones urbanísticas en tema de seguridad. Este informe, titulado Diagnóstico Local de Seguridad del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, ofrece datos muy interesantes sobre la percepción y victimización no denunciada ante las instancias policiales o judiciales en Vitoria-Gasteiz

Por último, otra ciudad en la que ha llevado a cabo recientemente una encuesta para medir la percepción de la población sobre el nivel de seguridad y en su vida diaria es Pamplona. El Ayuntamiento, en el año 2010, llevó a cabo la I Encuesta de Victimización con el objetivo, entre otros, de disminuir los factores que crean sentimiento de inseguridad entre sus habitantes. Esta encuesta, adaptada a la realidad de la capital navarra, ofrece conclusiones relevantes acerca de la seguridad y forma parte de las acciones diseñadas en el vigente Plan de Seguridad Ciudadana de Pamplona.

La encuesta fue realizada por encargo del Área de Seguridad Ciudadana. Se realizó de forma telefónica sobre una muestra de 803 personas, con edades entre 15 y 65 años. Un 49,6% fueron hombres y un 50,4% mujeres, todos residentes en Pamplona. El cuestionario consistía en 23 preguntas relacionadas entre otras cuestiones con la percepción que tienen las personas sobre las condiciones de vida en su barrio, si el encuestado o alguien de su entorno ha sido víctima de algún delito recientemente, si los hechos se denunciaron, y la consideración que le merecen los servicios públicos de seguridad del municipio, con especial atención a la percepción que el encuestado tiene del servicio de Policía Municipal de Pamplona. La repetición de esta encuesta en los próximos años servirá para que los responsables de seguridad conozcan cómo evoluciona la percepción que tienen los habitantes de Pamplona respecto a los diversos factores de la seguridad ciudadana.

4) Informe ODA 2006

PARTE II

ENCUESTA SOBRE SEGURIDAD CIUDADANA APLICADA AL MUNICIPIO DE VIGO

1. Metodología

1.1 Método de recopilación de datos y fuentes

Los datos necesarios para llevar a cabo el estudio se obtuvieron a partir de una encuesta autoaplicada sobre un número representativo de ciudadanos/as del municipio de Vigo.

Para la elaboración del cuestionario, la Oficina do Valedor do Cidadán ha adaptado el cuestionario de los estudios "Seguridad Ciudadana y Victimización (I)" y "Seguridad Ciudadana y Vitimización (II)" elaborados por el CIS en abril de 1998 y enero de 1999, respectivamente.

1.2 Ficha técnica

- *Ámbito:* Local (municipio de Vigo).
- *Universo:* Residentes en el municipio de Vigo de ambos géneros y mayores de 18 anos.
- *Procedimiento del muestreo:* Estratificado aleatorio con afijación proporcional por distrito, género y grupo de edad.
- *Tamaño de la muestra:* 1989 individuos
- *Puntos de muestreo:* En la vía pública a través de entrevista personal con cuestionario.
- *Error muestral:* Para un nivel de confianza del 95% con sucesos equiprobables $p = q$, el error es del $\pm 2,190\%$ en variables dicotómicas.
- *Fecha de realización:* septiembre -octubre de 2013

El análisis realizado de los datos consistió en la obtención de los porcentajes de ciudadanos que están en cada tramo para los distintos segmentos de la población:

- Global
- Por edad
- Por género
- Por zona de residencia
- Por situación socio-laboral

2. Informe de resultados

2.1 Perfil de las personas encuestadas

Resultados expresados en %

1. Género

	Hombres	Mujeres
Global	46,7	53,3
Edad		
18-34	49,5	50,5
35-54	48,2	51,8
55-74	46,1	53,9
≥75	34,4	65,6
Zona de residencia		
Rural	47,6	52,4
Semiurbana	47,8	52,2
Urbana	45,6	54,4
Situación laboral		
Estudiante	44,0	56,0
Parado que busca el primer empleo	65,9	34,1
Parado que ha trabajado antes	54,5	45,5
Trabajador activo	53,8	46,2
Trabajo no remunerado	1,9	98,1
Jubilado/Pensionista	63,6	36,4

2. Edad

	18-34	35-54	55-74	≥75
Global	27,7	37,0	25,5	9,8
Género				
Hombre	29,3	38,3	25,2	7,2
Mujer	26,2	35,9	25,8	12,1
Zona de residencia				
Rural	29,0	37,1	24,5	9,4
Semiurbana	28,7	37,0	24,4	9,9
Urbana	26,6	37,0	26,7	9,8
Situación laboral				
Estudiante	96,5	2,0	1,0	0,5
Parado en busca del primer empleo	92,7	6,1	1,2	0,0

Parado que ha trabajado antes	26,9	59,3	13,8	0,0
Trabajador activo	23,8	57,9	18,3	0,0
Trabajo no remunerado	1,6	25,2	51,1	22,1
Jubilado/pensionista	0,0	2,0	55,8	42,2

3. Zona de Residencia

	Rural	Semiurbana	Urbana
Global	14,4	35,4	50,2
Género			
Hombre	14,7	36,3	49,0
Mujer	14,1	34,7	51,2
Edad			
18-34	15,1	36,7	48,2
35-54	14,1	35,5	50,1
55-74	13,8	33,9	52,4
≥75	13,8	35,9	50,3
Situación laboral			
Estudiante	10,5	35,5	54,0
Parado que busca el primer empleo	8,5	41,5	50,0
Parado que ha trabajado antes	14,4	38,2	47,4
Trabajador activo	17,1	34,4	48,0
trabajo no remunerado	13,9	34,4	51,7
Jubilado/pensionista	12,2	32,7	55,1

4. Situación laboral

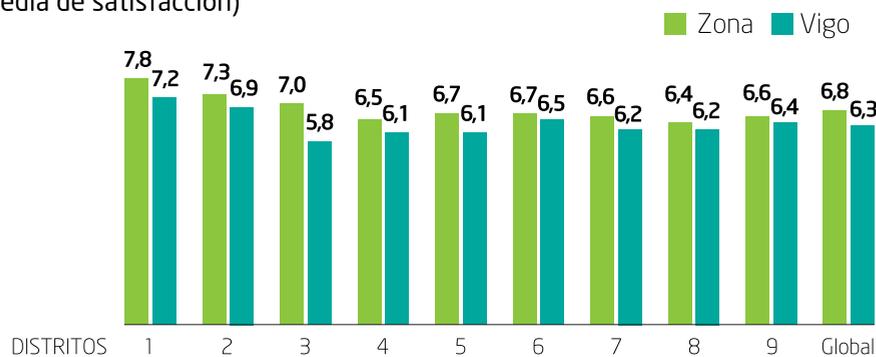
	Estudiante	Parado en busca primer empleo	Parado que ha trabajado antes	Trabajador activo	Trabajo no remunerado	Jubilado/Pensionista
Global	10,1	4,1	24,1	31,0	15,9	14,8
Género						
Hombre	9,5	5,8	28,1	35,8	0,6	20,2
Mujer	10,6	2,6	20,5	26,9	29,3	10,0
Edad						
18-34	35,1	13,8	23,5	26,7	0,9	0,0
35-54	0,5	0,7	38,6	48,5	10,9	0,8
55-74	0,4	0,2	13,0	22,2	31,9	32,3
≥75	0,5	0,0	0,0	0,0	35,9	63,6
Zona de residencia						

Rural	7,3	2,4	24,1	38,1	15,4	12,6
Semiurbana	10,1	4,8	28,0	30,1	15,5	13,6
Urbana	10,8	4,1	22,7	29,7	16,4	16,2

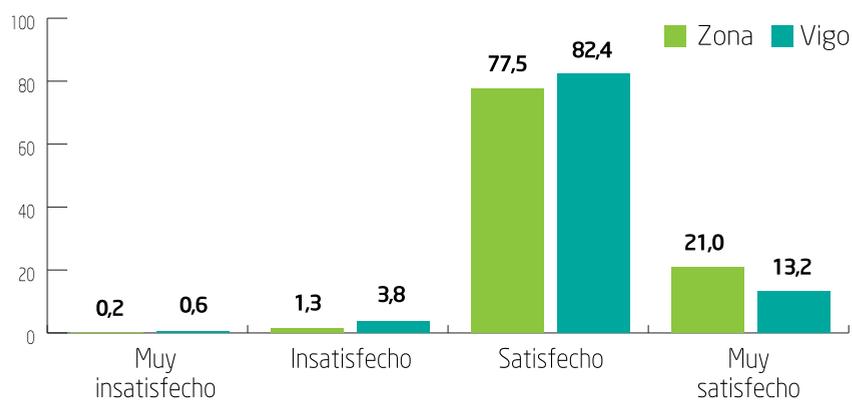
2.2 Resultados globales

1. Satisfacción con el nivel de seguridad ciudadana en el municipio de Vigo

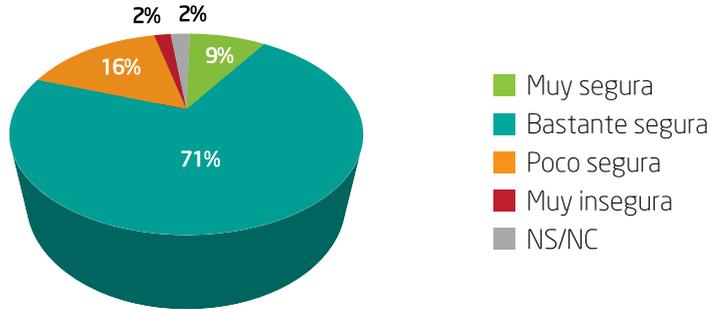
(Media de satisfacción)



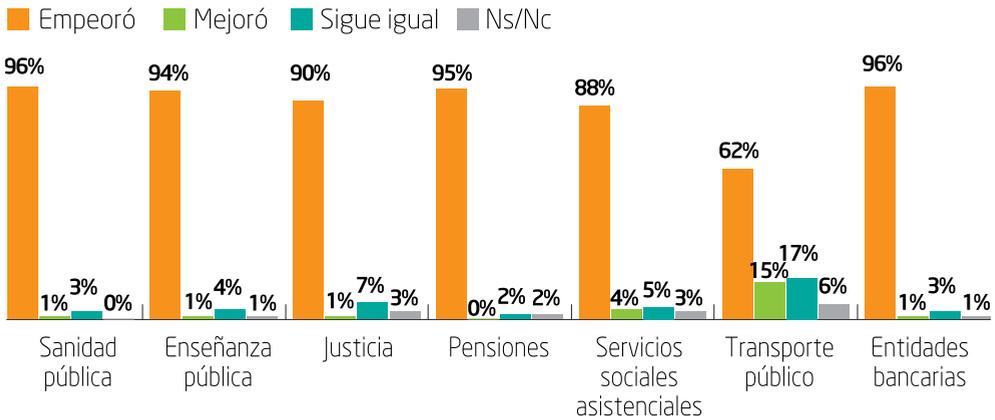
(Escala de satisfacción)



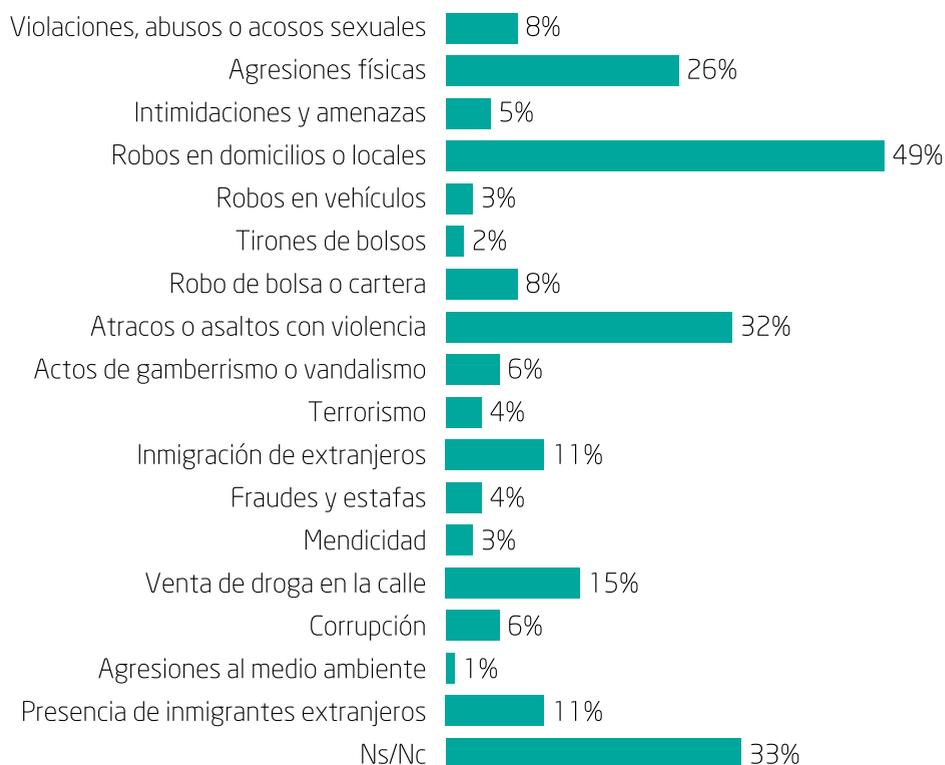
2. Sensación de seguridad. Entendiendo por sensación de seguridad ver el presente y el futuro sin preocupaciones y sin miedos, se considera una persona



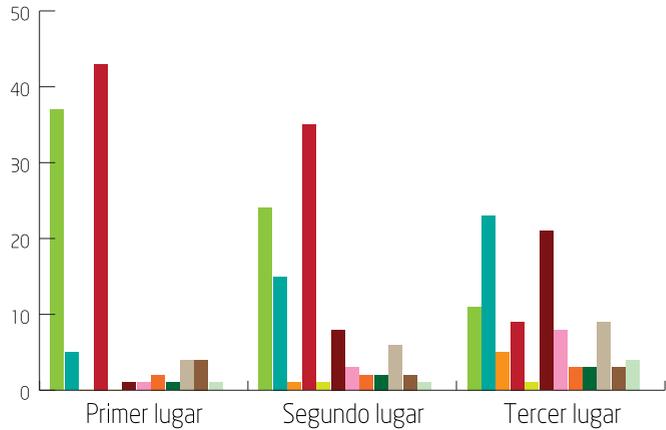
3. Evolución del funcionamiento de los servicios públicos en Vigo en los últimos años



4. Situaciones de inseguridad ciudadana

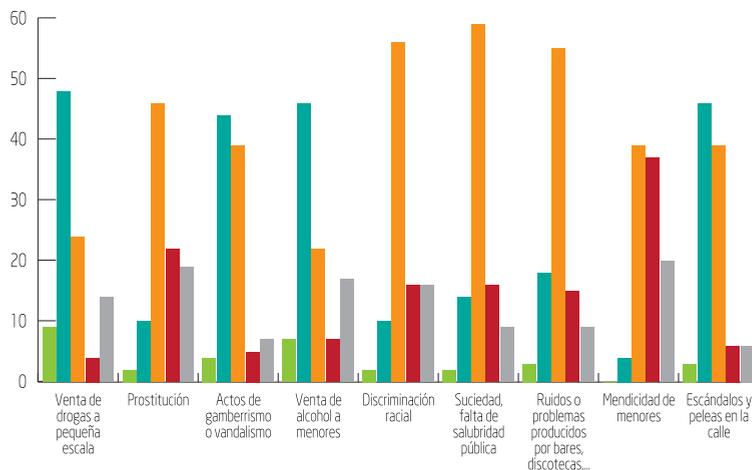


5. Tipología de los delitos más temidos



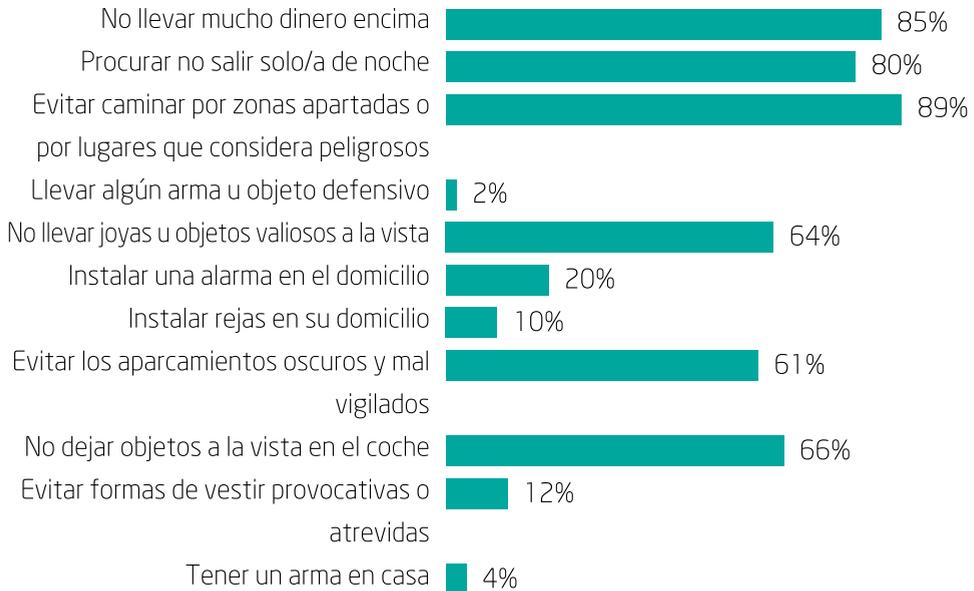
Tipología de delito	Primer lugar	Segundo lugar	Tercer lugar
Atraco (robo con violencia o amenaza)	37%	24%	11%
Robo de bolso, cartera	5%	15%	23%
Tirón	0%	1%	5%
Robo en vivienda o local	43%	35%	9%
Robo en explotación agropecuaria	0%	1%	1%
Sustracción de objetos en vehículo	1%	8%	21%
Robo de vehículo	1%	3%	8%
Estafa o timo	2%	2%	3%
Amenazas o intimidaciones	1%	2%	3%
Agresión personal (no sexual)	4%	6%	9%
Agresión sexual	4%	2%	3%
Actos de gamberrismo o vandalismo	1%	1%	4%
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	1%	1%	2%

6. Situaciones más frecuentes en la zona de residencia



■ Mucha frecuencia	9%	2%	4%	7%	2%	2%	3%	0%	3%
■ Bastante frecuencia	48%	10%	44%	46%	10%	14%	18%	4%	46%
■ Poca frecuencia	24%	46%	39%	22%	56%	59%	55%	39%	39%
■ Nunca	4%	22%	5%	7%	16%	16%	15%	37%	6%
■ NS/NC	14%	19%	7%	17%	16%	9%	9%	20%	6%

7. Medidas para sentirse más seguro

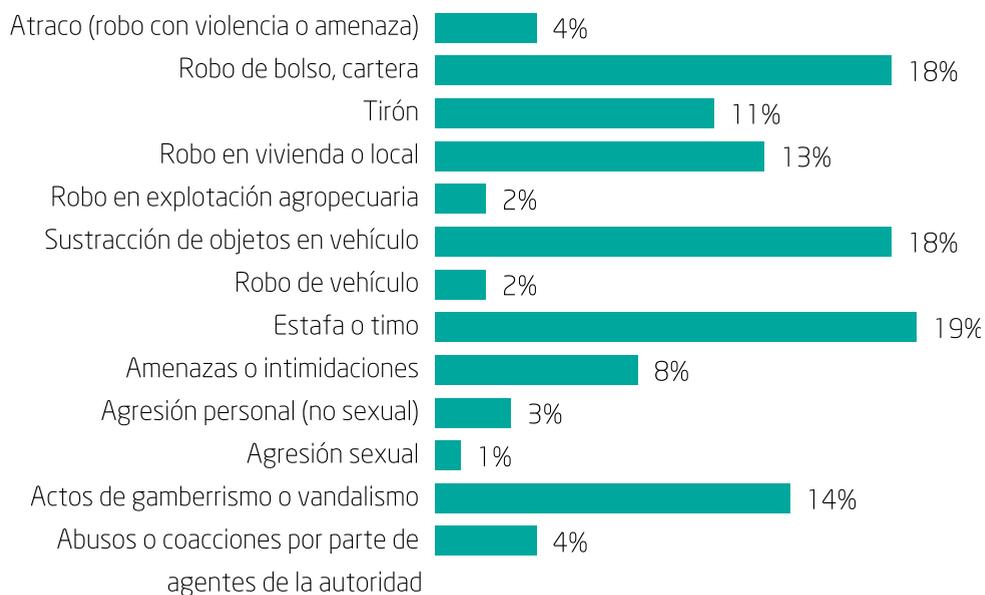


8. Principales causas de la delincuencia en Vigo

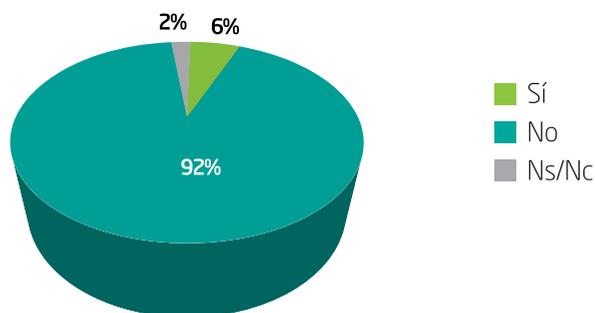


9. Tipología de victimización en el entorno personal

(% de personas cuyo entorno personal –familia, amigos o vecinos- ha sido víctima de algún delito)

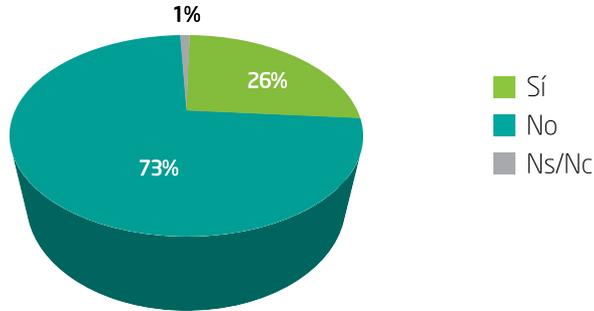


10. Propensión subjetiva a ser víctima de un delito

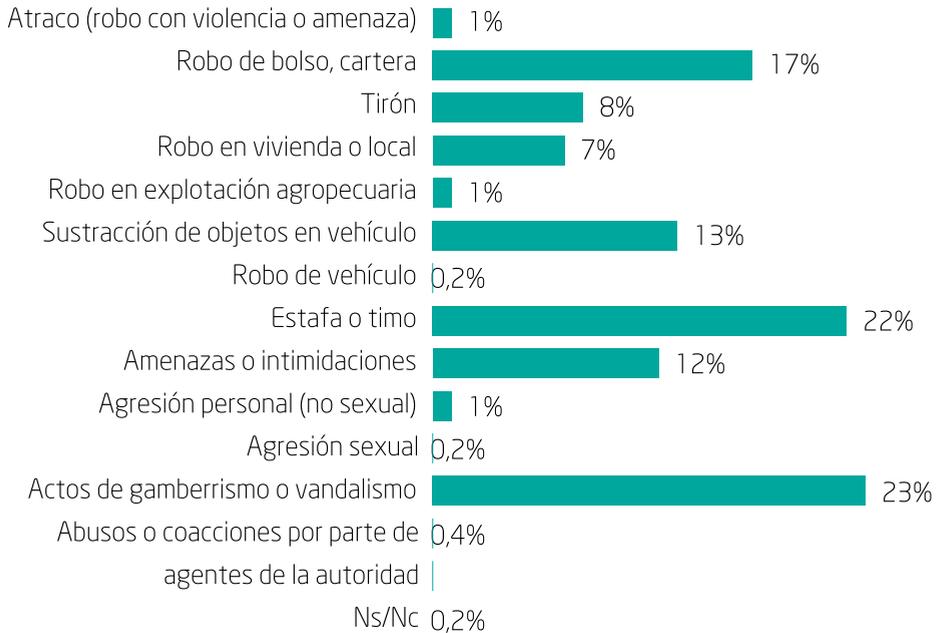


11. Tasa de victimización personal en el último año

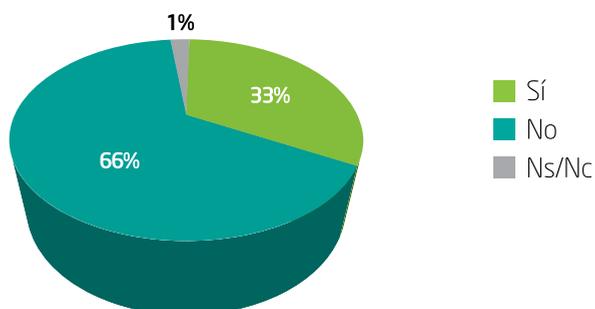
(% de personas que han sido víctimas de algún delito).



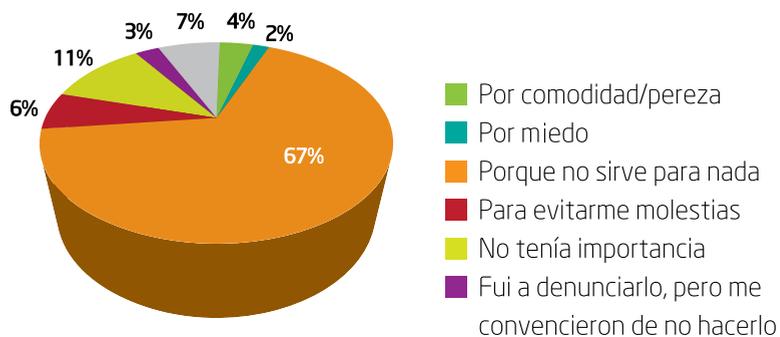
12. Tipología de victimización personal



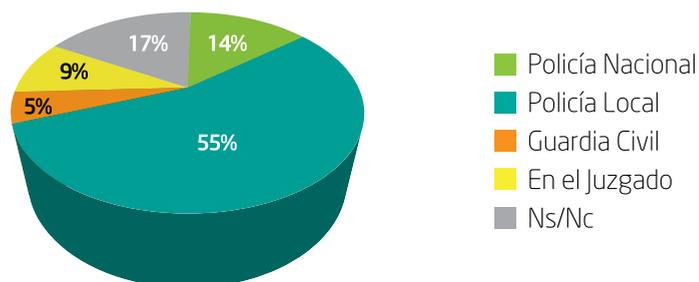
13. Tasa de denuncia



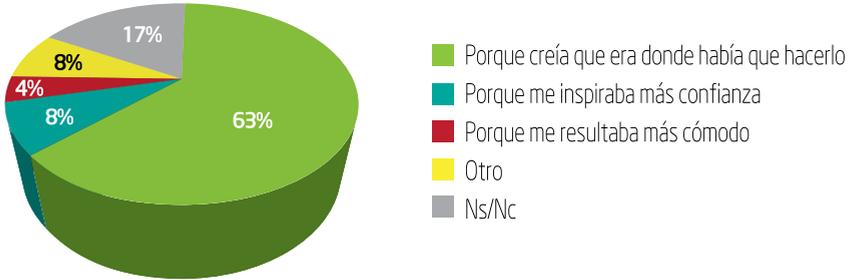
14. Motivos por los que no se ha denunciado



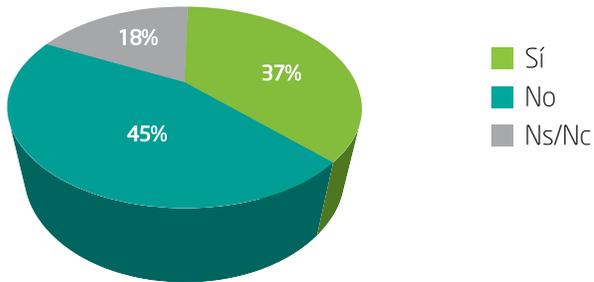
15. Instancia de denuncia



16. Motivación de la elección del organismo de denuncia

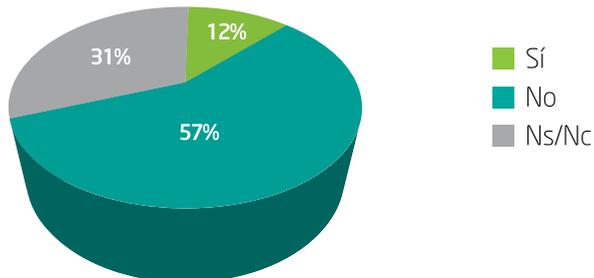


17. Seguimiento de la denuncia presentada

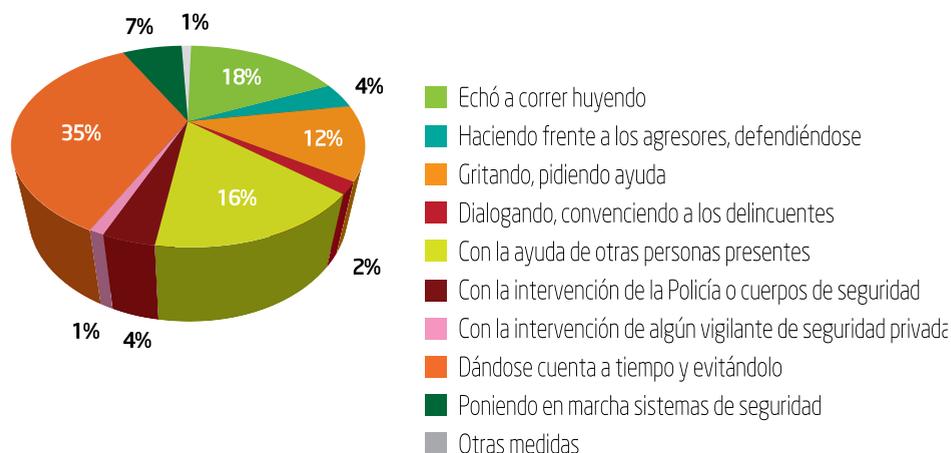


18. Victimización en grado de tentativa

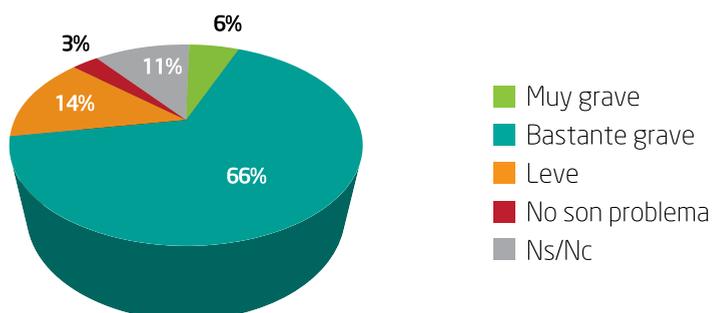
(% de personas que han sufrido en los últimos años alguna tentativa de delito)



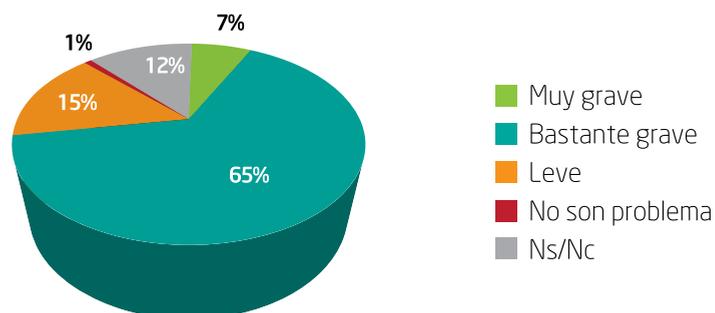
19. Modo de evitar una tentativa de delito



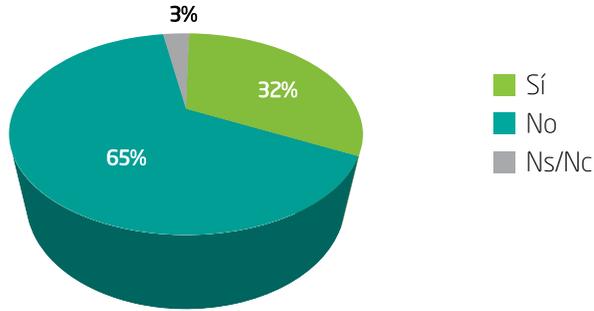
20. Problemática de las drogas en Vigo



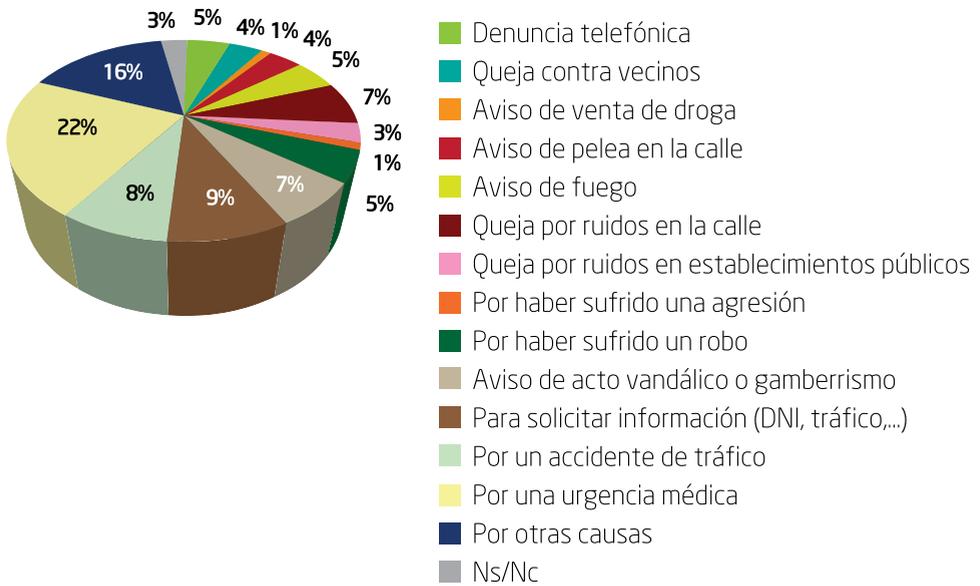
21. Delincuencia relacionada con las drogas en Vigo



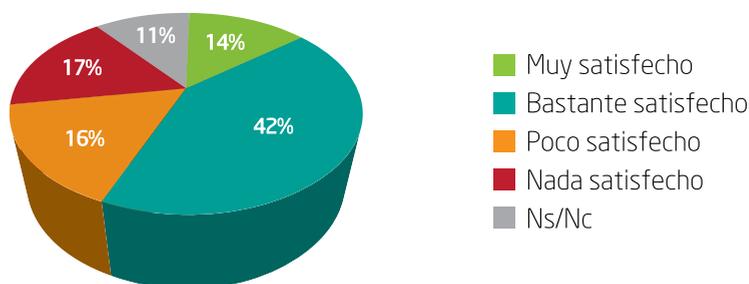
22. Uso de teléfonos de emergencias



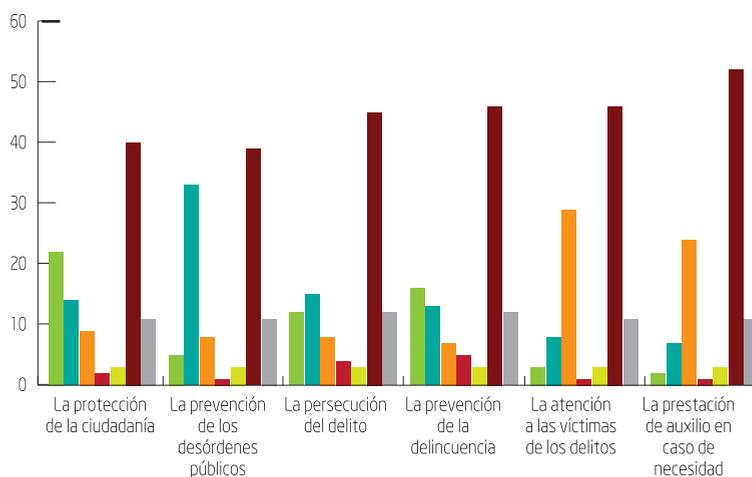
23. Motivos de las llamadas de emergencia



24. Satisfacción con los servicios telefónicos de emergencia



25. Eficacia de las fuerzas de seguridad



Fuerza de seguridad	La protección de la ciudadanía	La prevención de los desórdenes públicos	La persecución del delito	La prevención de la delincuencia	La atención a las víctimas de los delitos	La prestación de auxilio en caso de necesidad
Guardia Civil	22%	5%	12%	16%	3%	2%
Policía Nacional	14%	33%	15%	13%	8%	7%
Policía Municipal	9%	8%	8%	7%	29%	24%
Policía Autonómica	2%	1%	4%	5%	1%	1%
Ninguna	3%	3%	3%	3%	3%	3%
Todas	40%	39%	45%	46%	46%	52%
NS/NC	11%	11%	12%	12%	11%	11%

2.3 Resultados por zonas

Cifras expresadas en %

1. Satisfacción con el nivel de seguridad ciudadana en el municipio de Vigo

1.1 Media de satisfacción

a) Satisfacción con la seguridad ciudadana existente en el municipio de Vigo

	Nota media
Urbana	6,38
Semiurbana	6,34
Rural	6,29

b) Satisfacción con la seguridad ciudadana existente en la zona de residencia

	Nota media
Urbana	7,00
Semiurbana	6,60
Rural	6,50

1.2 Escala de satisfacción

a) Satisfacción con la seguridad ciudadana existente en el municipio de Vigo

	Rural	Semiurbana	Urbana
Muy insatisfecho	0,9	0,4	0,0
Insatisfecho	7,3	1,0	0,0
Satisfecho	69,6	92,4	97,2
Muy satisfecho	22,2	6,1	2,8

b) Satisfacción con la seguridad ciudadana existente en la zona de residencia

	Rural	Semiurbana	Urbana
Muy insatisfecho	0,4	0,0	0,0
Insatisfecho	2,5	0,3	0,0
Satisfecho	62,8	90,2	94,8
Muy satisfecho	34,4	9,5	5,2

2. Sensación de seguridad

	Rural	Semiurbana	Urbana
Muy segura	10,7	9,4	4,2
Bastante segura	60,7	75,5	93,0
Poco segura	21,5	13,5	2,4
Muy insegura	2,5	1,1	0,0
Ns/Nc	4,5	0,6	0,3

3. Evolución del funcionamiento de los servicios públicos en Vigo en los últimos cinco años

Sanidad pública

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Ha empeorado	92,0	100,0	100,0
Ha mejorado	2,0	0,0	0,0
Sigue igual	5,4	0,0	0,0
Ns/Nc	0,6	0,0	0,0

Enseñanza pública

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Ha empeorado	88,4	100,0	100,0
Ha mejorado	2,3	0,0	0,0
Sigue igual	7,0	0,0	0,0
Ns/Nc	2,3	0,0	0,0

Justicia

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Ha empeorado	80,3	99,4	100,0
Ha mejorado	1,6	0,0	0,0
Sigue igual	13,1	0,0	0,0
Ns/Nc	5,0	0,6	0,0

Pensiones

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Ha empeorado	90,2	99,4	100,0
Ha mejorado	0,6	0,0	0,0

Sigue igual	4,9	0,0	0,0
Ns/Nc	4,3	0,6	0,0

Servicios sociales asistenciales

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Ha empeorado	77,3	98,6	99,7
Ha mejorado	8,3	0,4	0,3
Sigue igual	9,3	0,1	0,0
Ns/Nc	5,1	0,9	0,0

Transporte público

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Ha empeorado	64,9	59,6	57,0
Ha mejorado	7,1	21,3	29,4
Sigue igual	23,0	10,9	10,5
Ns/Nc	4,9	8,2	3,1

Entidades bancarias

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Ha empeorado	91,8	99,4	99,7
Ha mejorado	1,0	0,1	0,0
Sigue igual	4,9	0,0	0,3
Ns/Nc	2,3	0,4	0,0

4. Situaciones de inseguridad ciudadana

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Violaciones, abusos o acosos sexuales	13,1	1,7	2,4
Agresiones físicas	24,4	21,7	42,7
Intimidaciones y amenazas	9,7	1,1	0,7
Robos en domicilios o locales	45,6	50,4	57,7
Robos de vehículos	5,3	1,3	0,7
Tirones de bolsos	3,1	0,1	0,0
Robo de bolso o cartera	5,0	11,6	9,4
Atracos o asaltos con violencia	37,1	27,8	25,5
Actos de gamberrismo o vandalismo	11,7	1,4	0,0

Terrorismo	7,1	0,0	0,0
Inmigración de extranjeros	12,8	7,4	15,0
Fraudes y estafas	6,5	1,3	0,0
Mendicidad	1,1	5,7	2,1
Venta de alcohol en la calle	9,9	25,2	7,0
Corrupción	10,5	0,9	0,0
Agresiones al. medio ambiente	1,2	0,1	0,0
Presencia de inmigrantes extranjeros	6,4	16,7	14,3
Ns/nc	27,2	38,3	39,2

5. Tipología de delitos más temidos

Primer lugar

	Rural	Semiurbana	Urbana
Atraco (robo con violencia o amenaza)	42,1	37,0	21,0
Robo de bolso, cartera	4,2	6,4	2,4
Tirón	0,2	0,0	0,0
Robo en vivienda o local	32,5	46,4	73,1
Robo en explotación agropecuaria	0,3	0,0	0,3
Sustracción de objetos en vehículo (radio, bolso, maletas,...)	0,8	2,0	0,7
Robo de vehículo	1,8	0,3	0,3
Estafa o timo	3,0	0,0	0,0
Amenazas o intimidaciones	1,7	0,0	0,0
Agresión personal (no sexual)	2,8	6,0	1,0
Agresión sexual	6,0	2,0	1,0
Actos de gamberrismo o vandalismo	2,8	0,0	0,0
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	1,8	0,0	0,0

Segundo lugar

	Rural	Semiurbana	Urbana
Atraco (robo con violencia o amenaza)	15,4	25,2	50,7
Robo de bolso, cartera	16,3	15,9	5,2
Tirón	1,1	1,0	1,4
Robo en vivienda o local	36,9	37,3	22,7
Robo en explotación agropecuaria	0,8	0,0	1,0
Sustracción de objetos en vehículo (radio, bolso, maletas,...)	5,4	8,9	12,6
Robo de vehículo	3,8	1,7	2,1

Estafa o timo	3,8	0,0	0,0
Amenazas o intimidaciones	2,9	0,4	0,3
Agresión personal (no sexual)	5,1	7,8	2,8
Agresión sexual	3,4	1,6	1,0
Actos de gamberrismo o vandalismo	2,6	0,1	0,0
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	2,4	0,0	0,0

Tercer lugar

	Rural	Semiurbana	Urbana
Atraco (robo con violencia o amenaza)	10,2	13,2	10,8
Robo de bolso, cartera	22,2	21,3	27,6
Tirón	4,7	5,1	6,3
Robo en vivienda o local	10,3	9,1	1,0
Robo en explotación agropecuaria	0,9	0,3	0,0
Sustracción de objetos en vehículo (radio, bolso, maletas,...)	18,3	20,0	32,5
Robo de vehículo	5,7	6,4	16,8
Estafa o timo	5,4	1,0	0,3
Amenazas o intimidaciones	3,5	2,7	0,7
Agresión personal (no sexual)	6,3	14,3	3,8
Agresión sexual	4,0	2,8	0,0
Actos de gamberrismo o vandalismo	4,5	3,8	0,0
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	3,8	0,0	0,0

6. Situaciones más frecuentes en la zona de residencia

Venta de drogas a pequeña escala

	Rural	Semiurbana	Urbana
Mucha frecuencia	6,4	14,5	5,9
Con bastante frecuencia	36,7	59,9	60,5
Con poca frecuencia	30,3	17,6	18,9
Nunca	7,2	1,0	0,0
NS/Nc	19,4	7,1	14,7

Prostitución

	Rural	Semiurbana	Urbana
Mucha frecuencia	3,6	0,3	0,3
Con bastante frecuencia	13,8	3,5	14,7
Con poca frecuencia	35,2	59,0	54,9
Nunca	25,8	20,1	13,6
NS/Nc	21,6	17,0	16,4

Actos de gamberrismo o vandalismo

	Rural	Semiurbana	Urbana
Mucha frecuencia	4,7	4,3	2,1
Con bastante frecuencia	29,2	57,2	64,7
Con poca frecuencia	47,3	34,3	24,5
Nunca	8,1	1,8	1,4
NS/Nc	10,7	2,4	7,3

Venta de alcohol a menores

	Rural	Semiurbana	Urbana
Mucha frecuencia	9,1	5,8	1,7
Con bastante frecuencia	36,1	56,0	57,0
Con poca frecuencia	23,3	21,8	19,2
Nunca	10,6	3,7	4,2
NS/Nc	20,8	12,6	17,8

Discriminación racial

	Rural	Semiurbana	Urbana
Mucha frecuencia	2,4	3,3	0,3
Con bastante frecuencia	11,2	7,0	11,2
Con poca frecuencia	42,6	69,6	66,1
Nunca	22,9	9,4	8,7
NS/Nc	20,8	10,8	13,6

Suciedad, falta de salubridad pública

	Rural	Semiurbana	Urbana
Mucha frecuencia	3,8	0,4	0,3

Con bastante frecuencia	20,4	6,2	9,1
Con poca frecuencia	46,4	73,2	64,7
Nunca	18,9	13,2	16,1
NS/Nc	10,4	7,0	9,8

Ruidos o problemas producidos por bares, discotecas,...

	Rural	Semiurbana	Urbana
Mucha frecuencia	4,2	1,8	0,3
Con bastante frecuencia	28,0	7,8	10,8
Con poca frecuencia	43,7	68,5	58,4
Nunca	14,0	14,2	19,6
NS/Nc	10,1	7,7	10,8

Mendicidad de menores

	Rural	Semiurbana	Urbana
Mucha frecuencia	0,7	0,0	0,3
Con bastante frecuencia	5,5	1,4	4,9
Con poca frecuencia	32,6	44,8	45,5
Nunca	37,2	35,0	38,1
NS/Nc	24,0	18,7	11,2

Escándalos y peleas en la calle

	Rural	Semiurbana	Urbana
Mucha frecuencia	3,6	3,5	0,7
Con bastante frecuencia	31,9	57,7	68,5
Con poca frecuencia	44,1	36,6	24,5
Nunca	11,1	0,7	0,0
NS/Nc	9,3	1,4	6,3

7. Medidas para sentirse más seguro

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
No llevar mucho dinero encima	79,4	90,1	91,3
Procurar no salir solo/a de noche	68,8	92,1	90,2
Evitar caminar por zonas apartadas o por lugares que considera peligrosos	79,7	97,9	98,3
Llevar algún arma u objeto defensivo	3,0	2,1	0,7

No llevar joyas u objetos valiosos a la vista	59,2	72,3	57,3
Instalar una alarma en el domicilio	22,3	13,6	23,8
Instalar rejas en su domicilio	7,2	8,7	20,3
Evitar los aparcamientos oscuros y mal vigilados	60,7	57,9	68,9
No dejar objetos a la vista en el coche	68,9	58,3	71,3
Evitar formas de vestir provocativas o atrevidas	15,2	10,5	5,2
Tener un arma en casa	3,2	5,1	3,5

8. Principales causas de la delincuencia en Vigo

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
El consumo de drogas	20,3	10,6	1,0
La pobreza y las desigualdades sociales	47,5	60,1	67,8
El paro	42,1	21,1	19,9
La pérdida de los valores tradicionales	7,3	0,9	1,0
La poca eficacia policial	4,5	3,4	1,0
Las carencias afectivas en la familia	5,3	4,5	1,7
La poca dureza de las penas	20,3	48,4	46,2
La escasez de medios de la Policía	2,7	1,1	0,0
El mal funcionamiento de la justicia	11,5	5,8	2,4
Ns/Nc	15,6	19,3	26,9

9. Tipología de victimización en el entorno personal

(% de personas cuyo entorno personal ha sido víctima de algún delito el último año)

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Atraco (robo con violencia o amenaza)	5,8	2,4	0,0
Robo de bolso, cartera	21,5	14,5	14,4
Tirón	13,6	7,5	8,0
Robo en vivienda o local	17,6	9,6	5,5
Robo en explotación agropecuaria	3,5	0,2	0,0
Sustracción de objetos en vehículo (radio,	21,9	14,5	9,0
Robo de vehículo	3,0	0,9	1,0
Estafa o timo	24,9	11,9	10,9
Amenazas o intimidaciones	10,3	6,6	2,5
Agresión personal (no sexual)	3,9	1,6	1,5
Agresión sexual	0,8	0,3	1,0
Actos de gamberrismo o vandalismo	17,2	11,9	8,5
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	6,5	0,3	0,0

VICTIMIZACIÓN	89,2	81,3	70,3
---------------	------	------	------

10. Propensión subjetiva a ser víctima de un delito

	Rural	Semiurbana	Urbana
Si	6,2	5,4	9,4
No	90,7	93,5	89,5
NS/NC	3,1	1,1	1,0

11. Tasa de victimización personal en el último año

(% de personas que han sufrido algún delito en el último año)

	Rural	Semiurbana	Urbana
Si	24,2	31,3	20,3
No	73,8	67,7	79,4
NS/NC	1,9	1,0	0,3

12. Tipología de victimización personal

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Atraco (robo con violencia o amenaza)	1,7	0,0	0,0
Robo de bolso, cartera	15,3	15,8	32,8
Tirón	11,6	5,4	3,4
Robo en vivienda o local	11,6	3,6	3,4
Robo en explotación agropecuaria	1,2	0,0	0,0
Sustracción de objetos en vehículo (radio, bolso, maletas,...)	14,5	12,2	10,3
Robo de vehículo	0,4	0,0	0,0
Estafa o timo	26,9	18,6	12,1
Amenazas o intimidaciones	5,4	20,4	6,9
Agresión personal (no sexual)	0,8	0,5	0,0
Agresión sexual	0,0	0,5	0,0
Actos de gamberrismo o vandalismo	15,7	28,5	31,0
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	0,8	0,0	0,0
Ns/Nc	0,4	0,0	0,0

13. Tasa de denuncia

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Si	36,8	28,5	34,5
No	62,8	69,2	63,8
NS/NC	0,4	2,3	1,7

14. Motivos por los que no se ha denunciado

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Por comodidad/pereza	3,9	3,9	8,1
Por miedo	2,0	1,3	0,0
Porque no sirve para nada	66,4	67,3	67,6
Para evitarme molestias	7,2	5,9	5,4
No tenía importancia	11,2	11,1	5,4
Fui a denunciarlo, pero me convencieron de no hacerlo	3,9	2,6	2,7
Ns/Nc	5,3	7,8	10,8

15. Instancia de denuncia

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Policía Nacional	20,2	9,5	0,0
Policía Local	42,7	61,9	90,0
Guardia Civil	9,0	0,0	0,0
Policía Autonómica	0,0	0,0	0,0
En el juzgado	9,0	9,5	5,0
Ns/Nc	19,1	19,0	5,0

16. Motivación de la elección del organismo de denuncia

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Porque creía que era donde había que hacerlo	59,6	61,9	80,0
Porque me inspiraba más confianza	9,0	9,5	0,0
Porque no había otro sitio donde presentar la denuncia	0,0	0,0	0,0
Porque me resultaba más cómodo	5,6	3,2	0,0
Otro	12,4	3,2	5,0
Ns/Nc	13,5	22,2	15,0

17. Seguimiento de la denuncia presentada

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Sí	49,4	25,4	15,0
No	33,7	52,4	75,0
NS/NC	16,9	22,2	10,0

18. Victimización en grado de tentativa

(% de personas que han sufrido en los últimos años alguna tentativa de delito)

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Sí	14,8	9,8	6,3
No	58,4	49,8	69,6
NS/NC	26,8	40,4	24,1

19. Modo de evitar una tentativa de delito

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Echó a correr huyendo	8,1	27,5	61,1
Haciendo frente a los agresores, defendiéndose	4,7	2,9	0,0
Gritando, pidiendo ayuda	12,8	11,6	5,6
Dialogando, convenciendo a los delincuentes	3,4	0,0	0,0
Con la ayuda de otras personas presentes	9,5	29,0	22,2
Con la intervención de la Policía o cuerpos de seguridad	4,1	2,9	5,6
Con la intervención de algún vigilante de seguridad privada	2,7	0,0	0,0
Dándose cuenta a tiempo y evitándolo	44,6	21,7	5,6
Poniendo en marcha sistemas de seguridad	9,5	2,9	0,0
Otras medidas	0,7	1,4	0,0

20. Problemática de las drogas en Vigo

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Muy grave	8,3	4,5	1,4
Bastante grave	64,7	67,8	65,4
Leve	16,3	14,0	8,4
No son problema	5,2	0,7	1,0
NS/NC	5,4	12,9	23,8

21. Delincuencia relacionada con las drogas en Vigo

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Muy grave	10,8	5,0	1,4
Bastante grave	64,2	64,8	65,7
Leve	16,5	14,8	8,0
No son problema	2,0	0,9	1,0
NS/NC	6,4	14,6	23,8

22. Uso de teléfonos de emergencias

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Sí	28,8	36,7	34,3
No	67,8	61,4	63,3
NS/NC	3,4	1,8	2,4

23. Motivos de las llamadas de emergencia

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Denuncia telefónica	9,4	1,9	2,0
Queja contra vecinos	5,9	1,9	5,1
Aviso de venta de droga	1,4	1,2	1,0
Aviso de pelea en la calle	1,4	6,2	4,1
Aviso de fuego	3,1	5,4	11,2
Queja por ruidos en la calle	8,0	6,9	2,0
Queja por ruidos en establecimientos públicos	4,5	3,5	1,0
Por haber sufrido una agresión	0,3	1,5	0,0
Por haber sufrido un robo	7,3	3,5	4,1
Aviso de acto vandálico o gamberrismo	3,8	8,5	11,2
Para solicitar información (DNI, tráfico,...)	8,7	10,0	5,1
Por un accidente de tráfico	3,8	10,8	11,2
Por una urgencia médica	20,9	20,5	26,5
Por otras causas	16,0	15,8	14,3
NS/NC	5,2	2,3	1,0

24. Satisfacción con los servicios telefónicos de emergencia

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Muy satisfecho	11,8	15,4	15,3
Bastante satisfecho	40,1	44,4	43,9

Poco satisfecho	18,5	12,7	16,3
Nada satisfecho	20,2	13,5	14,3
NS/NC	9,4	13,9	10,2

25. Eficacia de las fuerzas de seguridad

La protección de la ciudadanía

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Guardia Civil	21,4	17,4	33,6
Policía Nacional	15,1	10,6	17,8
Policía Municipal	12,5	5,5	3,1
Policía Autonómica	0,7	4,1	1,4
Ninguna	4,6	1,1	0,7
Todas	32,6	50,4	39,2
NS/NC	13,0	10,8	4,2

La prevención de los desórdenes públicos

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Guardia Civil	6,0	2,6	7,7
Policía Nacional	29,9	33,0	45,1
Policía Municipal	14,0	2,3	1,4
Policía Autonómica	1,0	0,9	1,0
Ninguna	4,3	1,0	1,0
Todas	32,1	49,4	39,5
NS/NC	12,7	10,9	4,2

La prevención de la delincuencia

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Guardia Civil	6,8	20,1	13,3
Policía Nacional	20,5	2,0	28,0
Policía Municipal	10,6	5,5	7,0
Policía Autonómica	2,8	5,8	6,3
Ninguna	5,1	1,6	1,0
Todas	40,4	53,6	39,9
NS/NC	13,7	11,3	4,5

La persecución del delito

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Guardia Civil	13,7	19,4	14,0
Policía Nacional	17,6	1,4	23,4
Policía Municipal	6,5	5,4	10,1
Policía Autonómica	2,7	7,1	7,0
Ninguna	4,0	1,3	1,0
Todas	41,1	54,2	39,9
NS/NC	14,3	11,2	4,5

La atención a las víctimas de los delitos

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Guardia Civil	4,8	1,1	0,3
Policía Nacional	14,4	0,7	2,1
Policía Municipal	21,1	30,4	52,8
Policía Autonómica	0,3	1,3	0,0
Ninguna	4,8	1,0	0,7
Todas	40,9	54,6	39,9
NS/NC	13,6	10,9	4,2

La prestación de auxilio en caso de necesidad

	Zona urbana	Zona semiurbana	Zona rural
Guardia Civil	3,8	0,7	0,0
Policía Nacional	13,3	0,1	2,1
Policía Municipal	20,5	23,0	40,9
Policía Autonómica	0,6	1,0	0,0
Ninguna	4,8	1,0	0,7
Todas	43,7	63,3	50,3
NS/NC	13,2	10,9	5,9

PARTE III

TENDENCIAS OBSERVADAS DE LA ENCUESTA A LA CIUDADANÍA VIGUESA

1. PERFIL DE LAS PERSONAS ENCUESTADAS

Género

Según el Censo Municipal, es superior la proporción de mujeres (53,3%) que de hombres (46,7%), circunstancia común a todas las zonas y distritos del municipio, sin mostrar relaciones de significación estadística.

Por grupos de edad, las mujeres son mayoritarias en todos los tramos analizados. Mientras que la mayor proporción de mujeres se encuentra en los mayores de 75 años (65,6% de mujeres frente al 34,4% de hombres), la menor proporción de personas de género femenino se produce en el grupo de menor edad (50,5%).

Sin existir diferencias significativas, por zonas, en la rural residen más mujeres que hombres (54,4% frente al 45,6%). En cambio, la mayor proporción de hombres se concentra en la semiurbana (47,8%) frente al 52,2% de mujeres

Edad

La mayoría de la población encuestada (64,7%) se enmarca en los tramos de edad comprendidos entre los 18 y 54 años (27,7% entre los 18-34 y 37,0% entre 35-54 años). El tramo de edad mayor de 75 años representa el 9,8% de la población viguesa encuestada.

Por zonas no existen relaciones de significación estadística.

Situación socio-laboral

Un 31% de las personas encuestadas se considera trabajador/a activo que realiza trabajos remunerados. El resto de la población se distribuye entre personas paradas (28,2%), que realizan trabajos no remunerados (15,9%), jubilados/pensionistas (14,8%) y estudiantes (10,1%).

Por género, los hombres predominan entre los pensionistas (63,6%), parados que buscan el primer empleo (65,9%), parados que han trabajado antes (54,5%) y trabajadores activos

(53,8%). En cambio, las mujeres son mayoría entre las personas que realizan trabajos no remunerados (98,1%) y estudiantes (56,0%).

La mayoría de desempleados (85,5%) se encuentra en el paro después de haber trabajado previamente. El 92,7% de los parados que buscan el primer empleo son de edad inferior a los 34 años, alcanzando el 6,1% las personas comprendidas entre 35-54 años que nunca han trabajado antes. Entre los parados que han trabajado antes predominan las personas comprendidas entre 35-54 años (59,3%) y las menores de 34 años (26,9%).

La situación socio-laboral prominente de las personas más jóvenes es la de parado (37,3%), seguida por la de estudiante (35,1%) y trabajador activo (26,7%). Casi la mayoría de las personas comprendidas entre 35-54 años son trabajadores activos (48,5%), un 39,3% son parados y un 10,9% personas que realizan trabajos no remunerados. La situación de jubilado/pensionista es la predominante en los comprendidos entre 55-74 años (32,3%) y en los mayores de 75 (63,6%).

Por zonas, la proporción de trabajadores activos oscila entre el 38,1% de la zona rural al 29,7% de la urbana. El porcentaje de parados se sitúa entre el 26,1% de la rural, 26,8% de la urbana y el 30,8% de la semiurbana. Las zonas urbana y semiurbana (10,8% y 10,1%) presentan una población de estudiantes superior a la de los que habitan la zona rural (7,3%). La mayor proporción de jubilados/pensionistas (16,2%) y de personas que realizan trabajos no remunerados (16,4%) se encuentra en la zona urbana.

2. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA

1. Satisfacción con el nivel de seguridad ciudadana en el municipio de Vigo

1.1 Media de satisfacción

La ciudadanía encuestada ha referido su nivel de satisfacción con la seguridad ciudadana en una escala de valoración cuantitativa de 0 a 10 (excluido el 5) en el que la nota 0 significa insatisfacción total y 10 satisfacción total.

a) Satisfacción con la seguridad ciudadana existente en el municipio de Vigo

La satisfacción de la ciudadanía encuestada con el nivel de seguridad ciudadana existente en el municipio de Vigo es del 6,34.

Por zonas, la ciudadanía residente en la zona urbana (6,38) se ha mostrado más satisfecha

con este parámetro que la residente en la zona rural (6,34) y semiurbana (6,29).

Por géneros, la satisfacción manifestada por los hombres (6,41) supera a la de las mujeres (6,28).

Por grupo de edad el grado de satisfacción disminuye con la edad, que varía desde el 6,50 en los más jóvenes, al 6,32 entre los comprendidos entre 35-54 años, 6,23 en la franja de 55-74 y 6,24 en los mayores de 75.

b) Satisfacción con la seguridad ciudadana existente en la zona de residencia

En el caso de la zona de residencia, el nivel de satisfacción con la seguridad ciudadana es más elevado, alcanzando un valor medio de 6,79.

Por zonas de residencia, la satisfacción de la zona urbana (7,00) es superior a la de la semiurbana (6,60) y rural (6,50).

Por géneros, la satisfacción con la zona de residencia expresada por los hombres (6,88) es superior a la mostrada por las mujeres (6,71).

Por grupo de edad la satisfacción disminuye con la edad, que varía, de nuevo, entre los grupos de edad desde el 6,99 en los más jóvenes, 6,82 en los comprendidos entre 35-54, 6,59 en la franja de 55-74 y, finalmente, 6,63 en los mayores de 75 años.

1.2 Escala de satisfacción

Para determinar la satisfacción ciudadana de forma cualitativa, las respuestas cuantitativas fueron recodificadas según recomendaciones determinadas por la UE. Así, las notas 0, 1 y 2 fueron asimiladas como "muy insatisfecho", 3 y 4 como "insatisfecho", 6 y 7 como "satisfecho" y 8, 9 y 10 como "muy satisfecho". En base a estos criterios se obtuvieron los siguientes resultados.

a) Satisfacción con la seguridad ciudadana existente en el municipio de Vigo

La inmensa mayoría de las personas encuestadas (95,6%) está satisfecha (expresada como suma de "muy satisfecha" y "satisfecho") con la seguridad ciudadana existente.

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
Rural	0,0	0,0	97,2	2,8
Semiurbana	0,4	1,0	92,4	6,1

Urbana	0,9	7,3	69,6	22,2
GLOBAL	0,6	3,8	82,4	13,2

La satisfacción en la zona evoluciona desde el 100% de los entrevistados en la rural, 98,5% en la zona semiurbana y desciende al 91,8% en la urbana.

La siguiente tabla muestra la escala de satisfacción por género, grupo de edad y situación socio-laboral:

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
Género:				
Hombre	0,6	3,2	84,0	12,2
Mujer	0,6	4,4	80,9	14,1
Edad:				
18-34	0,4	3,3	80,7	15,6
34-54	0,4	4,0	83,3	12,3
55-74	0,9	4,1	83,9	11,1
≥75	1,1	4,0	79,9	16,0
Situación laboral:				
Estudiante	0,5	5,4	61,3	32,8
Parado en busca del primer empleo	0,0	0,0	89,2	10,8
Parado con trabajo anterior	0,9	4,6	85,0	9,6
Trabajador activo	0,0	1,9	82,1	16,0
Trabajo no remunerado	1,1	6,4	83,6	92,5
Jubilado/pensionista	1,1	4,1	79,2	94,8

No se producen diferencias significativas entre hombres y mujeres, mostrándose más satisfechos los primeros (96,2%) que las segundas (95,0%), siendo prácticamente idéntica la satisfacción con relación a la zona de residencia (98,5% en el caso de los hombres y 98,6% en el de las mujeres).

Por edades, el 96,3% de los menores de 34 años están satisfechos con la seguridad general existente en el municipio, siendo los comprendidos entre 55-74 y mayores de 75 los menos satisfechos (95,0% y 95,9%).

b) Satisfacción con la seguridad ciudadana existente en la zona de residencia

El 98,5% de la ciudadanía viguesa encuestada está satisfecha con la seguridad ciudadana existente en su zona de residencia.

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
Rural	0,0	0,0	94,8	5,2
Semiurbana	0,0	0,3	90,2	9,5
Urbana	0,4	2,5	62,8	34,4
Global	0,2	1,3	77,5	21,0

Por zonas, la totalidad (100,0%) de las personas residentes en la zona rural se muestran más satisfechos con su zona de residencia, seguida por las de la semiurbana (99,7%) y urbana (97,2%).

A continuación de muestra la escala de satisfacción por género, grupo de edad y situación socio-laboral:

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho
Género:				
Hombre	0,0	1,5	76,4	22,1
Mujer	0,4	1,1	78,5	20,1
Edad:				
18-34	0,0	0,9	73,6	25,5
34-54	0,1	1,4	77,5	21,0
55-74	0,6	2,1	80,6	16,7
≥75	0,0	0,0	80,4	19,6
Situación laboral:				
Estudiante	0,0	2,0	71,6	26,4
Parado en busca del primer empleo	0,0	0,0	75,3	24,7
Parado con trabajo anterior	0,4	1,3	80,5	17,8
Trabajador activo	0,0	0,8	74,8	24,4
Trabajo no remunerado	0,3	1,7	83,4	14,6
Jubilado/pensionista	0,3	1,8	76,5	21,4
GLOBAL	0,2	1,3	77,5	21,0

Por géneros, es muy similar el nivel de satisfacción de hombres (98,5%) y mujeres (98,6%). Por edades, la totalidad de los mayores de 75 años están satisfechos con su zona de residencia mientras que los comprendidos entre 55-74 años son los menos satisfechos (97,3%).

1.3 Evolución de la satisfacción con la seguridad ciudadana en el municipio de Vigo 2003-2013:

a) Media de satisfacción

	Media
2013	6,34
2011	6,56

b) Escala de satisfacción

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	Ns/Nc
2003	21,0	28,0	40,3	8,4	2,3
2007	12,7	25,0	48,1	12,5	1,7
2009	15,2	19,6	52,2	12,4	0,7
2011	1,9	10,6	62,1	24,7	0,7
2013	0,6	3,8	82,4	13,2	0,0

Tal como se puede observar en la tabla anterior, el índice de satisfacción de la ciudadanía viguesa entrevistada con el nivel de seguridad ciudadana existente en el municipio aumenta en cada una de las encuestas realizadas desde hace diez años. En general, se ha pasado de un índice de satisfacción del 48,7% en 2003 al 95,6% del presente estudio. Ahora bien, si, como conocemos, este incremento del nivel de satisfacción estaba hasta ahora asociado al de los dos componentes que lo integran (muy satisfecho y satisfecho), en la última encuesta se observa que, aunque aumenta el nivel global de satisfacción, disminuye la componente "muy satisfecho" con relación a la encuesta de 2011, que se reduce a la mitad, de un 24,7% desciende al 13,2%.

1.4 Evolución de la satisfacción con la seguridad ciudadana en la zona de residencia 2011-13:

a) Media de satisfacción

	Media
2013	6,79
2011	6,86

b) Escala de satisfacción

De esta variable, la Oficina do Valedor do Cidadán sólo posee datos de dos series: 2011 y 2013. Como se puede observar en la siguiente tabla, el nivel de satisfacción (suma de satisfecho y muy satisfecho) aumenta. Al pasar del 89,1% al 98,5%, aunque se reduce

la proporción de personas encuestadas que manifiestan estar “muy satisfechas” con la seguridad ciudadana existente en su zona de residencia (que pasa del 34,6% al 21,0%).

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	Ns/Nc
2011	2,0	8,7	54,5	34,6	0,2
2013	0,2	1,3	77,5	21,0	0,0

Como en el estudio precedente, el nivel de satisfacción con la seguridad ciudadana existente en el lugar de residencia (98,5%) supera al total del municipio de Vigo (95,6%).

2. Sensación de seguridad

Atendiendo a la definición de seguridad propuesta en el cuestionario, que se resume en entender el futuro sin preocupaciones o miedos, el 79,9% de la ciudadanía viguesa encuestada manifestó sentirse bastante (70,6%) o muy segura (9,3%) frente a un 15,9% que manifestó sentirse poco o muy insegura (9,3%).

Por zonas, existen diferencias significativas sobre este parámetro analizado, mostrándose más seguras las personas residentes en la zona rural (97,2%) que las de la urbana (71,0%) y semiurbana (84,9%).

	Muy segura	Bastante segura	Poco segura	Muy insegura	Ns/Nc
Género:					
Hombres	10,0	71,8	14,3	1,5	2,4
Mujeres	8,7	69,6	17,3	1,8	2,6
Edad:					
18-34	10,5	75,3	10,9	1,8	1,5
35-54	8,7	73,2	14,1	0,8	3,1
55-74	8,7	63,8	23,0	1,4	3,1
≥75	9,7	65,1	18,5	5,1	1,5
Situación laboral:					
Parado que nunca ha trabajado	6,1	78,0	14,6	1,2	0,0
Parado que ha trabajado antes	6,9	72,9	16,3	1,3	2,7
Estudiante	11,5	70,5	12,5	2,5	3,0
Trabajador activo	11,3	72,8	12,3	0,8	2,8
Trabajo no remunerado	6,9	67,2	21,1	2,8	1,9
Jubilado/Pensionista	2,4	63,9	20,1	2,4	2,7

Sin presentar diferencias significativas ($p > 0,05$)⁵, las mujeres presentan una percepción de inseguridad (19,1%) superior a la de los hombres (15,8%). Por grupos de edad es significativa la mayor sensación de inseguridad existente entre las personas mayores (24,4%, en los comprendidos entre 55-74 años y del 23,6% en los mayores de 75) que en los tramos más jóvenes (12,7% en los menores de 34 y 14,9% en los comprendidos entre 35-54). Atendiendo a su situación socio-laboral, los colectivos más vulnerables en materia de seguridad son las personas que realizan trabajos no remunerados (23,9%) y los jubilados/pensionistas (22,5%) frente a los trabajadores en activo (13,1%) y estudiantes (15,0%).

3. La seguridad ciudadana en el contexto de funcionamiento de los servicios públicos

En un contexto de regresión o empeoramiento del funcionamiento de los servicios públicos en los últimos cinco años, la siguiente tabla muestra la distribución de porcentajes:

	Ha mejorado	Ha empeorado	Sigue igual	NS/nc
Sanidad pública	1,0	96,0	2,7	0,3
Enseñanza pública	1,2	94,2	3,5	1,2
Justicia	0,8	89,9	6,6	2,7
Pensiones	0,3	94,9	2,5	2,4
Servicios sociales de asistencia	4,4	88,0	4,7	2,9
Transporte público	15,3	61,9	16,9	5,8
Las entidades bancarias	0,6	95,6	2,5	1,3

En un análisis por zonas, en la rural existe unanimidad entre la ciudadanía entrevistada sobre el empeoramiento del servicio que ofrece la sanidad pública, la enseñanza pública, la seguridad ciudadana, la justicia y las pensiones, percepción que se reduce ligeramente al 99,7% en el caso de los servicios sociales y entidades bancarias.

En la zona semiurbana la totalidad de las personas encuestadas consideran que han empeorado tanto la sanidad como la enseñanza públicas. En el caso de la justicia, pensiones y entidades bancarias esa valoración negativa alcanza el 99,4%.

Las opiniones sobre la evolución experimentada en el transporte público, reflejan una valoración matizada en lo que se refiere a la medida en la que este servicio ha empeorado, así lo expresan el 57% de las personas residentes en la zona rural, 59,6% que residen en la semiurbana y 64,9% en la urbana.

5) Coeficiente de correlación de Pearson (p).

Análisis por género, edad y situación laboral

Como se puede comprobar en las siguientes tablas, existe una percepción negativa generalizada sobre la evolución de los servicios públicos, tanto si se clasifican por género, como por grupo de edad y situación socio-laboral.

En este caso, el análisis de las variables por grupos de edad se ha limitado a la población mayor de 25 años, excluyendo del mismo a la franja comprendida entre 18-24 años, pues esta pregunta debía medir la percepción de la evolución de la sanidad y la enseñanza públicas en los últimos cinco años.

Sanidad pública

	Ha mejorado	Ha empeorado	Sigue igual
Género:			
Hombres	95,0	1,1	3,3
Mujeres	96,8	0,9	2,2
Edad:			
25-34	93,6	0,7	4,5
35-54	97,3	0,8	1,9
55-74	97,2	0,8	2,0
≥75	94,4	3,1	2,6
Situación laboral:			
Parado que nunca ha trabajado	92,7	0,0	6,1
Parado que ha trabajado antes	96,7	0,8	2,5
Estudiante	91,0	1,5	5,5
Trabajador activo	97,2	0,6	1,9
Trabajo no remunerado	98,7	0,0	1,3
Jubilado/Pensionista	93,5	3,1	3,4

La tendencia general no es tan negativa en los grupos más jóvenes y mayores y, en consecuencia, en los jubilados/pensionistas, como en los parados en búsqueda del primer empleo y estudiantes.

Enseñanza pública

	Ha mejorado	Ha empeorado	Sigue igual
Género:			
Hombres	93,9	1,2	3,9
Mujeres	94,4	1,1	3,2

Edad:			
25-34	94,5	1,1	3,5
35-54	96,3	0,4	2,7
55-74	92,7	1,8	3,5
≥75	88,7	2,6	6,7
Situación laboral:			
Parado que nunca ha trabajado	91,5	1,2	7,3
Parado que ha trabajado antes	96,5	0,6	2,5
Estudiante	93,5	1,0	4,0
Trabajador activo	93,5	1,0	2,4
Trabajo no remunerado	95,3	0,9	2,8
Jubilado/Pensionista	88,1	2,7	6,8

En la valoración de este servicio, la percepción del colectivo de personas de mayor edad no es tan negativa como en el resto de las franjas de edad analizadas. Especial atención merece la valoración negativa del grupo de edad más joven.

Justicia

	Ha mejorado	Ha empeorado	Sigue igual
Género:			
Hombres	90,4	0,6	6,9
Mujeres	89,4	0,9	6,3
Edad:			
25-34	85,5	0,4	8,9
35-54	92,1	0,7	5,3
55-74	93,3	0,8	3,9
≥75	85,1	2,6	11,8
Situación laboral:			
Parado que nunca ha trabajado	89,0	0,0	9,8
Parado que ha trabajado antes	91,0	0,8	5,6
Estudiante	81,5	0,5	10,0
Trabajador activo	90,9	0,3	5,8
Trabajo no remunerado	94,6	0,6	3,2
Jubilado/Pensionista	86,7	2,4	10,2

La valoración de las personas jóvenes y de mayor edad no es tan negativa como las del resto de grupos de edad analizados. Resulta, confirmando lo expuesto anteriormente, que tanto estudiantes como jubilados/pensionistas muestran las menores proporciones de valoración negativa.

Pensiones

	Ha mejorado	Ha empeorado	Sigue igual
Género:			
Hombres	94,3	0,3	3,0
Mujeres	95,4	0,3	2,0
Edad:			
25-34	91,5	0,5	3,3
35-54	96,3	0,3	1,9
55-74	95,5	0,2	2,4
≥75	97,4	0,0	2,6
Situación laboral:			
Parado que nunca ha trabajado	90,2	0,0	7,3
Parado que ha trabajado antes	94,8	0,8	2,3
Estudiante	88,5	0,0	3,5
Trabajador activo	95,6	0,2	1,5
Trabajo no remunerado	97,2	0,0	2,2
Jubilado/Pensionista	96,6	0,3	3,1

En el caso de las pensiones, aumenta la percepción negativa de la evolución de este servicio público conforme aumenta la edad, que oscila entre un 91,5% de los más jóvenes al 97,4% de las personas mayores de 75 años. Así mismo, jubilados/pensionistas, como personas que realizan trabajos no remunerados, presentan las valoraciones más negativas.

Servicios sociales asistenciales

	Ha mejorado	Ha empeorado	Sigue igual
Género:			
Hombres	88,9	3,8	4,8
Mujeres	87,3	4,9	4,6
Edad:			
25-34	86,2	3,1	5,5
35-54	90,2	2,9	4,8
55-74	89,2	4,9	3,7
≥75	82,1	12,3	5,1
Situación laboral:			
Parado que nunca ha trabajado	89,0	2,4	7,3
Parado que ha trabajado antes	90,6	2,7	4,6
Estudiante	81,0	3,5	5,0

Trabajador activo	88,5	2,9	5,0
Trabajo no remunerado	92,1	4,1	3,2
Jubilado/Pensionista	83,0	11,6	5,1

Con relación a los servicios sociales asistenciales, nuevamente, jóvenes y personas mayores ofrecen una valoración menos negativa. Las personas mayores de 75 años, sin embargo, un 12,3%, ha referido que este servicio público ha tenido una evolución positiva. En consecuencia, las percepciones más “indulgentes” con la evolución de este servicio han sido las de jubilados/pensionistas, estudiantes y trabajadores activos.

Entidades bancarias

	Ha mejorado	Ha empeorado	Sigue igual
Género:			
Hombres	95,5	1,0	2,4
Mujeres	95,8	0,2	2,6
Edad:			
25-34	92,0	0,5	4,7
35-54	96,3	0,4	2,4
55-74	97,0	0,8	1,2
≥75	99,5	0,5	0,0
Situación laboral:			
Parado que nunca ha trabajado	93,9	0,0	4,9
Parado que ha trabajado antes	95,6	1,0	2,7
Estudiante	89,5	0,0	5,5
Trabajador activo	96,3	0,3	2,3
Trabajo no remunerado	97,5	0,0	1,6
Jubilado/Pensionista	96,6	1,4	1,0

La evolución experimentada en la prestación de los servicios bancarios es más negativa conforme aumenta la edad, pasando del 92,0% de los más jóvenes al 99,5% de los mayores de 75 años. Los jubilados/pensionistas y trabajadores activos manifiestan un mayor porcentaje de valoración negativa.

Transporte público

	Ha mejorado	Ha empeorado	Sigue igual
Género:			
Hombres	62,9	14,3	15,7
Mujeres	61,0	16,2	18,0

Edad:			
25-34	63,6	11,3	19,3
35-54	65,9	13,6	16,0
55-74	61,6	15,9	15,6
≥75	42,6	31,8	17,4
Situación laboral:			
Parado que nunca ha trabajado	69,5	9,8	17,1
Parado que ha trabajado antes	66,2	13,2	14,8
Estudiante	60,0	12,0	23,5
Trabajador activo	64,2	13,3	16,9
Trabajo no remunerado	59,3	19,6	13,6
Jubilado/Pensionista	52,0	22,4	19,7

La valoración sobre la evolución del transporte público presenta un panorama muy diferente a la tendencia generalizada de los servicios públicos analizados en este ítem de la encuesta realizada. Así, casi la mitad (49,2%) de las personas mayores de 75 años consideran que este servicio ha mejorado o sigue igual. La valoración más negativa es la realizada por las personas cuyas edades están comprendidas entre 35-54 años (65,9%) y también por las más jóvenes. En consecuencia, los desempleados que buscan su primer empleo, parados y trabajadores activos son los grupos socio-laborales que expresan la peor valoración.

4. Situaciones de inseguridad ciudadana

Las situaciones en las que más frecuentemente piensan los ciudadanos al oír hablar de inseguridad ciudadana están relacionadas con robos en domicilios o locales (49,0%), seguida por atracos o asaltos con violencia (32,1%) y agresiones físicas (26,1%). A mayor distancia, se sitúan la venta de droga en la calle (14,9%), la inmigración de extranjeros y la presencia de inmigrantes extranjeros (11,2% ambas).

Situación	%
Robos en domicilios o locales	49,0
Atracos o asaltos con violencia	32,1
Agresiones físicas	26,1
Venta de droga en la calle	14,9
Inmigración de extranjeros	11,2
Presencia de inmigrantes extranjeros	11,2
Robo de bolso o cartera	8,0
Violaciones, abusos o acosos sexuales	7,5

Actos de gamberrismo o vandalismo	6,4
Corrupción	5,6
Intimidaciones o amenazas	5,4
Fraudes y estafas	3,7
Terrorismo	3,6
Robos de vehículos	3,2
Mendicidad	2,9
Tirones de bolsos	1,6
Agresiones al medio ambiente	0,7

Por zonas, existe unanimidad al identificar el robo en domicilios y locales como el primer problema relacionado con la inseguridad ciudadana, oscilando entre el 57,7% de la zona rural, 50,4% de la semiurbana y el 45,6% de la urbana. En segundo lugar, los residentes de las zonas urbana y semiurbana coinciden en situar los atracos o asaltos con violencia (37,1% y 27,8%, respectivamente), frente a los de la rural (25,5%), la cual muestra una mayor sensibilidad ante las agresiones físicas (42,7%), duplicando, en este aspecto, a los residentes de la zona semiurbana (21,7%) y urbana (24,4%). La identificación de la inseguridad con la venta de alcohol en la calle alcanza un 25,2% en la zona semiurbana frente al 7,0% de la rural y 9,9% de la urbana. La inseguridad asociada con la inmigración y los extranjeros presenta mayor proporción en el área rural (15,0%) y urbana (12,8%) que en la semiurbana (7,4%), tendencia que se invierte en el caso de la presencia de inmigrantes extranjeros, siendo más sensible, en este caso, las zonas semiurbana (16,7%) y rural (14,3%) que la urbana (6,4%). La identificación de la inseguridad ciudadana con el robo de bolso o cartera es mayor en la semiurbana (11,6%) y rural (9,4%) que en la urbana (5,0%).

Es de destacar la sensibilidad de la población a determinados delitos en función de la zona de residencia. Así, los habitantes de la zona urbana se han mostrado más sensibles a las agresiones de tipo sexual (13,1%) frente al 2% de las otras zonas, corrupción (10,5%), terrorismo (7,1%), fraudes y estafas (6,3%) o tirones de bolsos (3,1%). De forma similar, los de la semiurbana se han manifestado más sensibles a la mendicidad (5,7%).

Análisis por género y grupos de edad

	Género		Grupo de edad			
	Hombre	Mujer	18-34	35-54	55-74	≥75
Violaciones, abusos o acosos sexuales	6,8	8,2	12,7	6,7	6,1	0,0
Agresiones físicas	25,9	26,3	36,5	24,6	20,1	17,9
Intimidaciones y amenazas	6,3	4,6	9,5	5,3	3,1	0,0
Robos en domicilios o locales	45,9	51,7	50,4	48,1	46,7	54,9

Robos en vehículos	3,0	3,4	4,4	3,7	1,2	3,6
Tirones de bolsos	1,3	1,9	1,1	1,9	2,0	1,0
Robo de bolsa o cartera	6,6	9,2	6,2	8,7	6,9	13,3
Atracos o asaltos con violencia	30,3	33,7	36,9	30,0	29,1	34,4
Actos de gamberrismo o vandalismo	6,0	6,7	5,5	8,6	5,5	3,1
Terrorismo	3,2	3,9	3,6	1,4	3,7	11,3
Inmigración de extranjeros	10,9	11,5	10,5	10,6	12,6	11,8
Fraudes y estafas	3,7	3,8	3,3	3,3	3,6	6,2
Mendicidad	2,8	2,9	2,2	3,0	3,7	2,1
Venta de droga en la calle	14,4	15,4	11,6	16,6	14,8	18,5
Corrupción	6,1	5,1	6,0	4,6	5,9	7,2
Agresiones al medio ambiente	0,6	0,7	0,9	0,7	0,6	0,0
Presencia de inmigrantes extranjeros	10,8	11,6	9,3	8,7	16,7	11,8

Por géneros no existen diferencias estadísticamente significativas en las respuestas dadas por hombres y mujeres. No obstante, cabe destacar la mayor proporción de mujeres que identifican la inseguridad ciudadana con robos en domicilios o locales (51,7% frente al 45,9%) de hombres, o, con el robo de bolsa o cartera (9,2% frente al 6,6%).

Por grupos de edad las personas entrevistadas identifican diferentes situaciones asociadas al concepto de inseguridad ciudadana. Así, como se puede ver en la tabla anterior, las personas más jóvenes presentan una mayor sensibilidad ante las agresiones físicas (36,5%), agresiones de tipo sexual (12,7%) e intimidaciones y amenazas (9,5%). Las personas mayores mostraron una mayor sensibilidad en relación a la venta de droga en la calle (18,5%), el robo de bolso o cartera (13,3%) y terrorismo (11,3%). En el caso de los atracos o asaltos con violencia, es similar la sensibilización ante esta problemática en la proporción de personas jóvenes (36,9%) y de mayor edad (34,4%) frente a aproximadamente el 30% del resto de grupos de edad. En el resto de los delitos analizados no existen diferencias significativas en las respuestas registradas.

5. Tipología de los delitos más temidos

Los delitos que más preocupan o que más temen ser víctimas las personas encuestadas son el robo en vivienda o local (43,2%) y el atraco (robo con violencia o amenaza) con el 37,3%. En una segunda instancia, se mantiene la misma prioridad con el 35,0% y 24,0%, respectivamente, al que se suma el robo de bolsa o cartera (14,6%) y el robo de objetos en vehículo (7,7%). En tercer lugar se sitúa el robo de bolso o cartera (22,7%), el robo de objetos en vehículo (21,0%) y el atraco o robo con violencia/amenaza (11,4%).

Delito más temido	Primer lugar	Segundo	Tercer lugar
Robo en vivienda o local	43,2	35,0	8,5
Atraco (robo con violencia o amenaza)	37,3	24,0	11,4
Robo de bolso o cartera	4,7	14,6	22,7
Agresión sexual	3,9	2,4	3,0
Agresión personal (no sexual)	3,7	5,7	8,8
Estafa o timo	1,5	1,9	3,1
Actos de gamberrismo o vandalismo	1,4	1,4	3,6
Robo de objetos en vehículo	1,2	7,7	21,0
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	0,9	1,2	1,9
Amenazas o intimidaciones	0,9	1,7	2,8
Robo en explotación agropecuaria	0,2	0,6	0,6
Tirón	0,1	1,1	5,1

A la hora de identificar y priorizar la situación delictiva que genera más preocupación o temor entre los ciudadanos existen diferencias significativas según las zonas analizadas. En particular, la escala de prioridades de los habitantes de la zona urbana difiere respecto a la zona rural o semiurbana.

A la hora de señalar la preocupación más temida, mientras que los residentes de la zona rural y semiurbana han señalado, por orden prioritario, el robo de vivienda o local (73,1% y 46,4%, respectivamente), el atraco/robo con violencia o amenaza (21,0% y 37,0%, respectivamente) y el robo de bolso o cartera (2,4% y 6,4%, respectivamente), los de la urbana situaron en primer lugar el atraco/robo (42,1%) seguida por el robo en vivienda o local (32,5%) y la agresión sexual (6,0%).

Con respecto a la segunda opción, la única coincidencia se produce en situar en primer lugar el robo en vivienda o local manifestado por los residentes en la zona urbana (36,9%) y semiurbana (37,3%). El resto de prioridades es divergente. Por un lado, la mayoría (50,7%) de las personas residentes en la zona rural situaron en primer lugar el atraco/robo con violencia o amenaza. Por otro lado, mientras que los de la urbana sitúan el robo de bolso y cartera en segundo lugar (16,3%), los de la semiurbana y rural lo sitúan en tercer lugar con el 15,9% y 5,2%, respectivamente.

El análisis de la tercera opción revela un criterio de prioridades similar entre la ciudadanía de las zonas urbana y semiurbana a la hora de identificar el robo de bolsa o cartera (22,2% y 21,3%, respectivamente) y la sustracción de objetos en vehículo (18,3% y 20,0%, respectivamente) en primer y segundo lugar de preferencia. En cambio, este último delito ocupa el primer lugar entre los residentes de la rural (32,5%), seguido por el robo de bolsa o cartera (27,6%).

Análisis por género

Delito más temido	Hombre			Mujer		
	1	2	3	1	2	3
Atraco (robo con violencia o amenaza)	39,4	22,7	10,0	35,3	25,1	12,5
Robo de bolso, cartera	4,5	10,8	18,1	4,9	17,9	26,7
Tirón	0,0	0,5	0,5	0,2	1,6	9,0
Robo en vivienda o local	41,7	37,1	8,5	44,6	33,2	8,6
Robo en explotación agropecuaria	0,3	0,5	0,5	0,1	0,6	0,6
Sustracción de objetos en vehículo (radio, bolso, maletas,...)	1,7	11,3	27,8	0,8	4,5	15,0
Robo de vehículo	1,6	4,0	11,7	0,6	1,8	3,9
Estafa o timo	1,9	1,8	2,5	1,1	2,0	3,7
Amenazas o intimidaciones	1,1	2,5	3,3	0,7	0,9	2,4
Agresión personal (no sexual)	4,3	5,6	9,1	3,1	5,8	8,6
Agresión sexual	0,5	0,4	0,4	6,8	4,1	5,3
Actos de gamberrismo o vandalismo	1,9	1,3	5,4	0,9	1,4	2,1
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	0,9	1,4	2,0	0,9	1,0	1,8

Aunque con proporciones distintas, hombres y mujeres coinciden en situar como primera opción de delito/situación más temida el robo en vivienda o local y el atraco/robo con violencia o amenaza. Así, mientras que la proporción de mujeres (44,6%) supera a la de hombres (41,7%) en el primer delito, la de hombres (39,4%) supera a la de mujeres (35,3%) en el segundo. Un análisis de la segunda opción revela igual jerarquía de hombres y mujeres que en la primera opción: robo en vivienda o local (37,1% de hombres y 44,6% de mujeres) y atraco/robo con violencia (22,7% de hombres y 25,1% de mujeres). En cambio, en la tercera opción la jerarquía está invertida, temiendo los hombres en mayor medida que las mujeres la sustracción de objetos en vehículo (27,8% frente al 15,0%) y las mujeres más el robo de bolso o cartera (26,7% frente al 18,1%).

Análisis por grupos de edad

Tal como se muestra en las siguientes tablas, existen diferencias significativas en las respuestas dadas por los diferentes grupos de edad en que fue segmentada la población objeto del estudio.

DELITO MÁS TEMIDO EN PRIMERA OPCIÓN	POR GRUPOS DE EDAD			
	18-34	35-54	55-74	≥75
Atraco (robo con violencia o amenaza)	43,6	35,2	33,7	36,4
Robo de bolso, cartera	6,4	3,8	4,5	4,1
Tirón	0,0	0,1	0,2	0,0
Robo en vivienda o local	28,9	47,0	51,4	48,2
Robo en explotación agropecuaria	0,0	0,0	0,8	0,0
Sustracción de objetos en vehículo (radio, bolso, maletas,...)	2,9	1,0	0,2	0,0
Robo de vehículo	1,8	1,4	0,2	0,0
Estafa o timo	0,9	0,4	1,6	7,2
Amenazas o intimidaciones	0,5	1,2	0,6	1,0
Agresión personal (no sexual)	5,6	2,7	3,1	3,1
Agresión sexual	7,1	4,6	0,8	0,0
Actos de gamberrismo o vandalismo	0,7	1,8	2,2	0,0
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	1,5	0,8	0,8	0,0

Un análisis del delito más temido en primera opción muestra una jerarquía distinta entre las personas más jóvenes y el resto de grupos. Así, mientras que los menores de 34 sitúan en primer lugar el atraco/robo con violencia (43,6%) seguido del robo en vivienda o local (28,9%) como delitos más temidos, los restantes grupos de edad invierten esta escala de prioridades y temen más el robo en vivienda o local.

DELITO MÁS TEMIDO EN SEGUNDA OPCIÓN	POR GRUPOS DE EDAD			
	18-34	35-54	55-74	≥75
Atraco (robo con violencia o amenaza)	15,6	26,4	27,2	30,3
Robo de bolso, cartera	13,1	10,3	22,0	15,4
Tirón	0,9	0,7	0,8	4,1
Robo en vivienda o local	39,3	33,6	31,7	36,4
Robo en explotación agropecuaria	0,0	1,0	0,4	0,5
Sustracción de objetos en vehículo (radio, bolso, maletas,...)	9,3	11,5	3,3	0,0
Robo de vehículo	2,7	3,5	2,2	2,1
Estafa o timo	1,5	2,0	1,4	4,1
Amenazas o intimidaciones	1,3	1,6	2,6	0,5
Agresión personal (no sexual)	6,9	4,8	5,7	6,2
Agresión sexual	5,1	2,2	0,8	0,0
Actos de gamberrismo o vandalismo	1,8	1,4	1,4	0,0
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	2,4	1,1	0,6	0,0

En relación a la segunda opción, el robo en vivienda o local y el atraco/robo con violencia y amenaza encabezan las prioridades de todos los grupos de edad analizados. La diferencia se encuentra a la hora de fijar la tercera prioridad, decantándose las personas comprendidas entre 18-54 años por la sustracción de objetos en vehículo frente a los mayores de 55, que optaron por situar en ese lugar el robo de bolso o cartera.

DELITO MÁS TEMIDO EN TERCERA OPCIÓN	POR GRUPOS DE EDAD			
	18-34	35-54	55-74	≥75
Atraco (robo con violencia o amenaza)	12,2	9,8	11,8	13,8
Robo de bolso, cartera	13,3	25,0	24,4	35,9
Tirón	2,0	1,5	10,2	13,8
Robo en vivienda o local	9,3	7,9	9,3	7,2
Robo en explotación agropecuaria	0,4	0,5	0,4	1,5
Sustracción de objetos en vehículo (radio, bolso, maletas,...)	26,2	27,4	13,8	0,5
Robo de vehículo	9,6	9,8	4,7	0,5
Estafa o timo	0,7	2,0	4,5	10,3
Amenazas o intimidaciones	4,4	1,4	3,1	3,1
Agresión personal (no sexual)	10,9	7,6	9,1	6,7
Agresión sexual	5,5	2,7	1,8	0,5
Actos de gamberrismo o vandalismo	2,5	2,4	5,5	6,2
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	3,1	1,9	1,4	0,0

Finalmente, un análisis más pormenorizado de la tercera opción escogida por las personas encuestadas muestra comportamientos diferenciados. En primer lugar, el grupo comprendido entre 18-54 años, cuya escala está encabezada por la sustracción de objetos en vehículo seguido por el robo de bolso o cartera y el atraco/robo con violencia o amenaza. En segundo lugar, los mayores de 55 años coinciden en priorizar, como en el caso anterior, el temor al robo de bolso o cartera. La diferencia surge en la siguiente prioridad, fijándose la de los mayores de 75 años en el atraco/robo con violencia o amenaza frente a la sustracción de objetos en vehículos de los comprendidos entre 55-74. Igualmente, mientras que estos sitúan en tercer lugar el atraco/robo con violencia o amenaza, los más mayores optan por el tirón de bolso. La explicación de este hecho puede estar en la mayor proporción de mujeres existente en este tramo de edad.

6. Situaciones más frecuentes en la zona de residencia

A las personas entrevistadas se les ha preguntado por la frecuencia en que se producen determinadas situaciones conflictivas y delitos en su zona de residencia.

Tal como muestra la siguiente tabla, las situaciones que afectan a la mayoría de las personas entrevistadas (suma de "con mucha" y "bastante frecuencia") son la venta de drogas a pequeña escala (57,5%) y la venta de alcohol a menores (53,1%). Ocupando una posición notable se encuentran los escándalos y peleas en la calle (49,5%) y los actos de gamberrismo o vandalismo (48,4%). En estos cuatro casos la frecuencia "mucha" no supera en ningún caso al 10% de las personas entrevistadas, situándose en el 9,2%, 6,9%, 3,2% y 4,2% de las situaciones referidas, respectivamente.

A mayor distancia se sitúan los problemas provocados por los locales de pública concurrencia (bares, discotecas...), con un 21,2%, seguido por suciedad o falta de salubridad

pública (15,9%), prostitución (12,3%) y discriminación racial (12,1%). En último lugar se sitúa la mendicidad de menores (4,4%). En ninguno de estos casos el nivel de “muchacha frecuencia” supera el 3%.

Situación	Mucha frecuencia	Bastante frecuencia	Poca frecuencia	Nunca	NS/NC	Mucha + bastante	Poca + Nunca
Venta de drogas a pequeña escala	9,2	48,3	24,1	4,0	14,4	57,5	28,1
Prostitución	2,0	10,3	46,5	22,0	19,3	12,3	68,5
Actos de gamberrismo o vandalismo	4,2	44,2	39,4	4,9	7,3	48,4	44,3
Venta de alcohol a menores	6,9	46,2	22,2	7,2	17,5	53,1	29,4
Discriminación racial	2,4	9,7	55,6	16,1	16,2	12,1	71,7
Suciedad, falta de salubridad pública	2,1	13,8	58,5	16,5	9,1	15,9	75
Ruidos o problemas producidos por bares, discotecas,...	2,8	18,4	54,6	14,9	9,4	21,2	69,5
Mendicidad de menores	0,4	4,0	38,8	36,6	20,3	4,4	75,4
Escándalos y peleas en la calle	3,2	46,3	38,6	5,8	6,1	49,5	44,4

Por zonas existen diferencias significativas ($p < 0,05$) tal como se muestra en la siguiente tabla, cuyos valores representan (en %) la suma de “con mucha frecuencia” y “con bastante frecuencia”.

Situación	Urbana	Semiurbana	Rural	Global
Venta de drogas a pequeña escala	43,1	74,4	66,4	57,5
Prostitución	17,4	3,8	15	12,3
Actos de gamberrismo o vandalismo	33,9	61,5	66,8	48,4
Venta de alcohol a menores	45,2	61,8	58,7	53,1
Discriminación racial	13,6	10,3	11,5	12,1
Suciedad, falta de salubridad pública	24,2	6,6	9,4	15,9
Ruidos o problemas producidos por bares, discotecas,...	32,2	9,6	11,1	21,2
Mendicidad de menores	6,2	1,4	5,2	4,4
Escándalos y peleas en la calle	35,5	61,2	69,2	49,5

De acuerdo con esta distribución de resultados, son estadísticamente significativas las mayores proporciones de afectación que, frente a la zona urbana, presentan la semiurbana y urbana en lo relativo a venta de drogas a pequeña escala (74,4% y 66,4%, respectivamente), actos de gamberrismo o vandalismo (61,5% y 66,8%, respectivamente), venta de alcohol a menores (61,8% y 58,7%, respectivamente) y escándalos y peleas en la calle (61,2% y 69,2%, respectivamente). En cambio, la zona urbana ha manifestado una

mayor preocupación por la prostitución (17,4%), suciedad y falta de salubridad pública (24,2%), problemas con los locales de pública concurrencia nocturnos (32,2%) o mendicidad de menores (6,2%).

Por tratarse de un parámetro que depende fundamentalmente del lugar de residencia, no se presentan diferencias significativas en las respuestas recogidas por género. En cambio, sí se producen por grupos de edad, mostrando los diferentes segmentos analizados un conocimiento distinto del medio en el que viven.

Situación	18-34	35-54	55-74	≥75	GLOBAL
Venta de drogas a pequeña escala	69,3	53,4	55,7	44,7	57,5
Prostitución	16,9	10,6	12,4	5,1	12,3
Actos de gamberrismo o vandalismo	51,6	40,2	54,3	54,4	48,4
Venta de alcohol a menores	67,8	48,3	49,2	37,9	53,1
Discriminación racial	18,5	9,8	11,5	4,6	12,1
Suciedad, falta de salubridad pública	19,8	12,3	19,3	9,7	15,9
Ruidos o problemas producidos por bares, discotecas,...	22,5	17,7	25,0	20,5	21,2
Mendicidad de menores	6,0	3,7	4,3	2,6	4,4
Escándalos y peleas en la calle	49,2	43,4	57,9	50,7	49,5

Así, en igualdad de condiciones, las personas más jóvenes tienen una percepción/conocimiento sobre la existencia de situaciones delictivas en su zona de residencia superior al del resto de la población en lo relativo a: venta de drogas a pequeña escala, prostitución, venta de alcohol a menores, discriminación racial y mendicidad de menores.

En cambio, las personas de más edad son más sensibles a la existencia de actos de gamberrismo o vandalismo en su zona de residencia así como de escándalos y peleas en la calle. Estos mismos segmentos de población de más edad manifestaron menor percepción/conocimiento con las problemáticas relativas a venta de drogas a pequeña escala, prostitución, venta de alcohol a menores, discriminación racial, suciedad/falta de salubridad y mendicidad de menores. Igualmente, presentan los mayores niveles de Ns/Nc, fruto de su menor conocimiento de determinadas realidades sociales.

Jóvenes y personas comprendidas entre los 55-74 años tienen una percepción semejante en lo relativo a la suciedad o falta de salubridad pública o a los problemas derivados de los locales de pública concurrencia nocturna.

A continuación, las siguientes tablas recogen un análisis pormenorizado de cada uno de los parámetros analizados por grupos de edad.

Venta de drogas a pequeña escala

	Mucha frecuencia	Bastante frecuencia	Poca frecuencia	Nunca
18-34	15,5	53,8	18,9	3,6
35-54	5,7	47,7	28,5	4,6
55-74	8,7	47,0	24,2	3,9
Más de 75	6,2	38,5	22,1	2,6

Prostitución

	Mucha frecuencia	Bastante frecuencia	Poca frecuencia	Nunca
18-34	4,0	12,9	55,5	18,0
35-54	1,2	9,4	44,3	26,4
55-74	1,6	10,8	41,3	21,1
Más de 75	0,0	5,1	42,6	19,5

Actos de gamberrismo o vandalismo

	Mucha frecuencia	Bastante frecuencia	Poca frecuencia	Nunca
18-34	5,6	46,0	40,7	3,8
35-54	3,1	37,1	45,5	4,9
55-74	4,7	49,6	34,8	3,7
Más de 75	2,6	51,8	24,6	11,3

Venta de alcohol a menores

	Mucha frecuencia	Bastante	Poca frecuencia	Nunca
18-34	14,7	53,1	18,4	6,0
35-54	2,9	45,4	25,1	7,5
55-74	6,5	43,3	21,9	7,9
Más de 75	1,0	36,9	23,1	8,2

Discriminación racial

	Mucha frecuencia	Bastante	Poca frecuencia	Nunca
18-34	3,6	14,9	58,0	14,5
35-54	1,9	7,9	56,0	16,7
55-74	2,4	9,1	51,8	14,0
Más de 75	1,0	3,6	56,9	23,6

Suciedad, falta de salubridad pública

	Mucha frecuencia	Bastante frecuencia	Poca frecuencia	Nunca
18-34	2,7	17,1	60,7	15,1

35-54	1,8	10,5	57,7	18,5
55-74	2,6	16,7	54,7	14,0
Más de 75	0,5	9,2	65,1	19,5

Ruidos o problemas producidos por bares, discotecas,...

	Mucha frecuencia	Bastante frecuencia	Poca frecuencia	Nunca
18-34	3,8	18,7	58,9	12,7
35-54	2,3	15,4	52,2	18,9
55-74	3,1	21,9	51,8	12,0
Más de 75	1,0	19,5	59,0	13,3

Mendicidad de menores

	Mucha frecuencia	Bastante frecuencia	Poca frecuencia	Nunca
18-34	1,1	4,9	44,5	34,4
35-54	0,0	3,7	36,4	37,0
55-74	0,2	4,1	35,0	35,6
Más de 75	0,5	2,1	41,0	43,6

Escándalos y peleas en la calle

	Mucha frecuencia	Bastante frecuencia	Poca frecuencia	Nunca
18-34	3,0	46,2	43,1	3,8
35-54	2,0	41,4	40,1	6,8
55-74	5,7	52,2	31,7	5,7
Más de 75	1,0	49,7	38,5	8,2

Las siguientes tablas muestran la tipología de delitos por grupos de edad, incluyendo en la columna "frecuencia" la suma de con "muchas frecuencia" y "bastante frecuencia".

18-34 años

	Frecuencia	NS/NC
Venta de drogas a pequeña escala	69,3	8,2
Prostitución	16,9	9,6
Actos de gamberrismo o vandalismo	51,6	3,9
Venta de alcohol a menores	67,8	7,8
Discriminación racial	18,5	9,0
Suciedad, falta de salubridad pública	19,8	4,4

Ruidos o problemas producidos por bares, discotecas,...	22,5	5,9
Mendicidad de menores	6,0	15,1
Escándalos y peleas en la calle	49,2	3,9

35-54 años

	Frecuencia	NS/NC
Venta de drogas a pequeña escala	53,4	13,5
Prostitución	10,6	16,7
Actos de gamberrismo o vandalismo	40,2	9,4
Venta de alcohol a menores	48,3	19,1
Discriminación racial	9,8	17,5
Suciedad, falta de salubridad pública	12,3	11,5
Ruidos o problemas producidos por bares, discotecas,...	17,7	11,2
Mendicidad de menores	3,7	22,9
Escándalos y peleas en la calle	43,4	9,7

55-74

	Frecuencia	NS/NC
Venta de drogas a pequeña escala	55,7	16,2
Prostitución	12,4	25,2
Actos de gamberrismo o vandalismo	54,3	7,2
Venta de alcohol a menores	49,2	20,4
Discriminación racial	11,5	22,7
Suciedad, falta de salubridad pública	19,3	12,0
Ruidos o problemas producidos por bares, discotecas,...	25,0	11,2
Mendicidad de menores	4,3	25,0
Escándalos y peleas en la calle	57,9	2,6

MÁS DE 75

	Frecuencia	NS/NC
Venta de drogas a pequeña escala	44,7	30,6
Prostitución	5,1	32,8
Actos de gamberrismo o vandalismo	54,4	9,7
Venta de alcohol a menores	37,9	30,8
Discriminación racial	4,6	14,9
Suciedad, falta de salubridad pública	9,7	5,7
Ruidos o problemas producidos por bares, discotecas,...	20,5	7,2

Mendicidad de menores	2,6	12,8
Escándalos y peleas en la calle	50,7	2,6

7. Medidas para sentirse más seguro

Las principales medidas de autoprotección más tomadas por la ciudadanía entrevistada han sido evitar caminar por zonas apartadas o por lugares que se consideran peligrosos (88,8%), no llevar mucho dinero encima (84,9%), evitar salir sólo de noche (80,1%) y no llevar joyas u objetos valiosos a la vista (63,6%). A continuación se encuentran aspectos relacionados con el vehículo, tales como no dejar objetos a la vista en el coche (65,5%) o evitar los aparcamientos oscuros y mal vigilados (60,9%). A mayor distancia se considera la instalación de dispositivos de seguridad en el domicilio, tales como alarmas (19,5%) o rejas en las ventanas o posibles huecos de acceso (9,6%). Evitar formas de vestir provocativas o atrevidas fue referida por el 12,1% de las personas entrevistadas. Proveerse de elementos defensivos, como tener un arma en casa o llevar algún tipo de arma u objeto defensivo, fue considerada, en menor medida, por el 3,9% y 2,3% respectivamente.

Los resultados de la encuesta aplicada demuestran también que las personas toman diferentes medidas para sentirse más seguras en función de la zona de residencia. Así pues, la zona semiurbana, juntamente con la rural, se caracteriza por recurrir en mayor proporción a evitar caminar por zonas apartadas o lugares considerados peligrosos (97,9% y 98,3%, respectivamente, frente al 79,7% de la urbana), no llevar mucho dinero encima (90,1% y 91,3% respectivamente frente al 79,4% de la urbana) o por procurar no salir solo/a de noche (92,1 % y 90,2%, respectivamente, frente al 68,8% de la urbana). La zona urbana, junto con la rural, presenta un elevado índice de encuestados que evitan los aparcamientos oscuros y mal vigilados (60,7% y 68,9%, respectivamente, frente al 57,9% de la semiurbana) o que instalaron una alarma en su domicilio (22,3% y 23,8%, respectivamente, frente al 13,6% de la semiurbana). Aisladamente, mientras que la semiurbana destaca por la elevada proporción de personas que manifestaron no llevar joyas u objetos valiosos a la vista (72,3%) o tener un arma en casa (5,1%), la urbana sobresale por la también elevada proporción de personas entrevistadas que contestaron evitar formas de vestir provocativas (15,2%).

Análisis por género

	Hombre	Mujer
No llevar consigo mucho dinero	77,5	91,3
Procurar no salir solo/a de noche	73,8	85,7
Evitar caminar por zonas apartadas o por lugares que considera peligrosos	85,1	92,0
Llevar algún arma u objeto defensivo	2,9	1,8

No llevar joyas u objetos valiosos a la vista	54,5	71,5
Instalar una alarma en el domicilio	19,2	19,7
Instalar rejas en su domicilio	10,2	9,0
Evitar los aparcamientos oscuros y mal vigilados	68,6	54,1
No dejar objetos a la vista en el coche	74,0	58,1
Evitar formas de vestir provocativas o atrevidas	2,3	20,7
Tener un arma en casa	5,0	3,0

Tal como se puede comprobar por estos datos, y de una manera significativa, las mujeres muestran una mayor propensión que los hombres a tomar medidas de autoprotección relacionadas con evitar formas de vestir provocativas o atrevidas, no llevar joyas u objetos valiosos a la vista, no llevar mucho dinero encima, procurar no salir solas de noche y evitar caminar por zonas apartadas o por lugares que consideran peligrosos. En cambio, es significativa la mayor proporción de hombres que toman medidas relacionadas con el automóvil, tales como evitar los aparcamientos oscuros y mal vigilados o no dejar objetos a la vista en el coche. Finalmente, no es significativamente diferente la proporción de hombres y mujeres que instalan una alarma o rejas en su domicilio, tienen un arma en casa o llevan consigo algún arma u objeto defensivo.

Análisis por grupos de edad

	18-34	35-54	55-74	≥75
No llevar consigo mucho dinero	83,1	82,1	90,0	87,2
Procurar no salir solo/a de noche	74,0	80,8	85,8	80,0
Evitar caminar por zonas apartadas o por lugares que considera peligrosos	88,4	89,4	90,2	84,1
Llevar algún arma u objeto defensivo	3,6	2,3	1,4	1,0
No llevar joyas u objetos valiosos a la vista	59,5	64,0	64,8	70,8
Instalar una alarma en el domicilio	19,3	24,0	15,7	12,3
Instalar rejas en su domicilio	6,7	8,0	10,4	21,5
Evitar los aparcamientos oscuros y mal vigilados	69,3	78,9	45,9	8,2
No dejar objetos a la vista en el coche	75,6	82,9	50,0	1,8
Evitar formas de vestir provocativas o atrevidas	17,3	14,8	6,1	3,1
Tener un arma en casa	3,3	3,7	4,3	5,6

Un estudio detallado de las medidas tomadas por las personas encuestadas para sentirse más seguras muestra las siguientes tendencias:

- Medidas cuyo uso se incrementa con la edad: no llevar joyas u objetos valiosos a la vista (que pasa del 59,5% entre los más jóvenes al 70,8% entre los más mayores), instalar rejas en el domicilio (que pasa del 6,7% al 21,5%) y tener un arma en casa (del 3,3% al 5,6%).

- Medidas cuya aplicación disminuye con la edad: llevar algún arma u objeto defensivo (del 3,6% al 1,0%) y evitar formas de vestir provocativas o atrevidas (del 17,3% al 3,1%).
- Medidas que experimentan un incremento de uso con la edad pero que descienden a partir de los 75 años: procurar no salir solo/a de noche y evitar caminar por zonas apartadas o por lugares que se consideran peligrosos.
- Medidas que experimentan un incremento de uso con la edad pero que descienden a partir de los 55 años: instalar una alarma en el domicilio, evitar los aparcamientos oscuros y mal vigilados, no dejar objetos a la vista en el coche.

8. Principales causas de la delincuencia en Vigo

Preguntados por las principales causas de la delincuencia en la actualidad en Vigo, la mayoría de las personas encuestadas aludieron a aspectos de tipo estructural, tales como las derivadas de la situación económica y con el funcionamiento de la justicia.

Así, la pobreza y las desigualdades sociales fueron causas aducidas por la mayoría de las personas entrevistadas (54,9%), seguido por la poca dureza de las penas (34,0%) y la elevada tasa de paro (31,5%).

A continuación se sitúa la delincuencia asociada al consumo de drogas (14,1%), el mal funcionamiento de la justicia (8,2%), las carencias afectivas en el seno familiar (4,5%), la pérdida de valores tradicionales (4,1%), la poca eficacia policial (3,6%) y la escasez de medios de la policía (1,8%).

Las causas de la delincuencia existente en el municipio de Vigo son percibidas de manera significativamente distinta en función de la zona de residencia de la persona entrevistada. Por un lado, las personas que residen en la zona urbana son las que con mayor proporción achacan la conflictividad existente en el municipio a aspectos como el paro (42,1% frente al 20-21% de las otras zonas), consumo de drogas (20,3% frente al 10,6% y 1,0% de las zonas semiurbana y rural, respectivamente), el mal funcionamiento de la justicia (11,5%), la pérdida de los valores tradicionales (7,3%), las carencias afectivas en el seno familiar (5,3%), la poca eficacia policial (4,5%) o la escasez de medios de la Policía (2,7%). Por otro lado, las zonas semiurbana y rural presentan un mayor porcentaje de personas entrevistadas que creen que es debida a la pobreza y las desigualdades sociales (60,1% y 67,8%, respectivamente, frente al 47,5% de la urbana) o a la poca dureza de las penas impuestas por la justicia (48,4% y 46,2%, respectivamente, frente al 20,3% de la urbana).

Causas de la delincuencia en el municipio de Vigo (Análisis por género)

	Hombres	Mujeres
El consumo de drogas	15,1	13,3
La pobreza y las desigualdades sociales	52,2	57,3
El paro	30,0	32,8
La pérdida de los valores tradicionales	3,6	4,6
La poca eficacia policial	4,7	2,6
Las carencias afectivas en la familia	4,4	4,6
La poca dureza de las penas	34,7	33,4
La escasez de medios de la Policía	1,7	1,8
El mal funcionamiento de la justicia	8,3	8,1

Como se puede observar en la tabla anterior no existen diferencias significativas en las respuestas dadas por hombres y mujeres, siendo mayor la proporción de mujeres que consideran que la delincuencia es debida a la pobreza y las desigualdades sociales (57,3% frente al 52,2% de los hombres) o la mayor proporción de hombres que lo achacan a la poca eficacia policial (4,7% frente al 2,6% de las mujeres).

Análisis por grupos de edad

	18-34	35-54	55-74	≥75
El consumo de drogas	12,5	14,3	13,2	19,5
La pobreza y las desigualdades sociales	54,7	57,6	50,4	56,9
El paro	34,2	28,1	32,5	33,8
La pérdida de los valores tradicionales	4,0	3,5	5,5	3,1
La poca eficacia policial	4,7	3,4	4,1	0,0
Las carencias afectivas en la familia	1,8	5,6	5,3	6,2
La poca dureza de las penas	34,7	34,0	32,7	35,4
La escasez de medios de la Policía	1,8	1,8	2,4	0,0
El mal funcionamiento de la justicia	8,0	8,2	10,2	3,6

El grupo de más edad es el que considera en mayor grado que la delincuencia en Vigo está motivada por el consumo de drogas (19,5%), la poca dureza de las penas (35,4%) o las carencias afectivas en el seno familiar (6,2%). En cambio, los más jóvenes la achacan en mayor proporción al paro (34,2%) o a la poca eficacia policial (4,7%). El grupo de edad comprendido entre los 55-64 años representa el mayor porcentaje que aduce el mal funcionamiento de la justicia (10,2%), la pérdida de los valores tradicionales (5,5%) y la escasez de medios policiales (2,4%).

Un análisis más detallado en función de la situación socio-laboral de las personas encuestadas muestra la existencia de diferencias significativas entre los colectivos estudiados en alguna de las variables propuestas. Así, la identificación del consumo de drogas oscila, por un lado, entre unos máximos del 20,7% de jubilados/pensionistas y 18,5% de los estudiantes y, por otro, el mínimo del 3,7% de desempleados que buscan su primer empleo, 9,5% de las personas que realizan trabajos no remunerados, 12,5% de desempleados que han trabajado antes y 14,6% de trabajadores activos. Con relación al paro, las proporciones de identificación oscilan entre los máximos del 38,5% de estudiantes y 37,8% de parados que buscan el primer empleo, seguido por personas que realizan trabajos no remunerados (34,4%), jubilados (32,3%), trabajadores activos (30,0%). Paradójicamente los parados que han perdido su empleo presentan el menor porcentaje de identificación (26,9%) con un parámetro tan relacionado con su situación personal. En el resto de parámetros no se han detectado diferencias significativas en las contestaciones recibidas.

9. Tipología de victimización en el entorno personal

La proporción de personas encuestadas en cuyo entorno personal (familiares, amistades y vecindad) nadie ha sido víctima de algún delito en el último año es del 16,3%. En la inmensa mayoría de casos (83,7%) alguien del entorno personal ha sufrido algún delito. La siguiente tabla muestra la distribución porcentual en función del delito sufrido:

TIPOLOGIA DE LOS DELITOS	%
Estafa o timo	18,8
Robo de bolso, cartera	18,2
Sustracción de objetos en vehículo (radio, bolso, maletas,...)	17,8
Actos de gamberrismo o vandalismo	14,3
Robo en vivienda o local	13,4
Tirón	10,8
Amenazas o intimidaciones	8,1
Atraco (robo con violencia o amenaza)	4,0
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	3,6
Agresión personal (no sexual)	2,8
Robo de vehículo	2,0
Robo en explotación agropecuaria	1,9
Agresión sexual	0,7

Existen diferencias significativas en función de la zona de residencia de la persona encuestada. Un análisis más detallado muestra que la estafa o timo, principal tipología delictiva aducida, es el delito más frecuente en la zona urbana (24,9%), segundo en la

rural (10,9%) y tercero en la semiurbana (11,9%). El robo de bolso presenta porcentajes del 21,5% en la zona urbana, 14,5% en la semiurbana y 14,4% en la rural (el de mayor frecuencia en esta zona). La sustracción de objetos del vehículo oscila entre el 21,9% de la zona urbana al 6,9% de la rural, siendo el más referido en la semiurbana (14,5%). La tasa de victimización en el entorno personal oscila entre el 89,2% de la urbana, 81,3% de la semiurbana y el 70,3% de la rural.

10. Propensión subjetiva a ser víctima de un delito

Un 6,4% de los/as vigueses/as entrevistados ha manifestado que se consideran a si mismas propicias a ser víctimas de un delito frente a un 91,5% que piensan están en la misma situación de riesgo que cualquier otra persona.

Por zonas, existen diferencias estadísticamente significativas, siendo las personas residentes en la zona rural las que más se consideran posibles víctimas (9,4%) frente a la semiurbana (5,4%) y urbana (6,2%).

Esta percepción es significativamente superior en las mujeres (9,0%) frente a los hombres y aumenta con la edad, que oscila desde el 3,1% en el grupo de edad más joven, 2,6% en los comprendidos entre 35-54, 5,1% en los de 55-74 hasta el 33,3% en los mayores de 75 años.

Tal como cabría de esperar, las personas que se consideran ser especialmente propicias a ser víctimas de un delito muestran una sensación de inseguridad (27,5%) superior a las que no se encuentran en esa situación (16,7%). Así, el sentimiento de seguridad de estos es de un 82,0% frente al 69,3% de los primeros.

11. Tasa de victimización personal en el último año

Algo más de una cuarta parte de la ciudadanía encuestada (26,2%) ha contestado haber sido víctima en primera persona de algún delito en el último año.

Un análisis de esta variable por zonas muestra que la victimización personal de la zona semiurbana (31,3%) supera a la producida en la rural (20,3%) y urbana (24,2%).

Por género, sin existir diferencias estadísticamente significativas, es levemente superior la proporción de mujeres víctimas de un delito (26,7%) que la de hombres (25,6%). Por edades, en cambio, sí existen diferencias significativas en las respuestas obtenidas, pasando del 23,2% en los comprendidos entre 35-54 años o del 25,1% en los menores de 34 años al 34,4% en los mayores de 75 años y el 28,5% en los comprendidos entre 55-74.

Un análisis de la relación de dependencia estadística existente entre la sensación de seguridad (epígrafe 2) y la tasa de victimización personal permite concluir que las personas que han sido víctimas de un delito el último año se sienten hoy el doble de inseguras (hasta un 27,1%) que aquellas que no lo han sufrido (13,7%). En consecuencia, la sensación de seguridad es mayor (84,0%) entre los que no han sufrido un delito que en los que sí (69,5%).

12. Tipología de victimización personal

Por la tipología del delito sufrido, destacan los actos de gamberrismo o vandalismo (22,8%) y estafa o timo (21,7%) seguido por el robo de bolso o cartera (17,5%), la sustracción de objetos en vehículo (13,1%) y las amenazas o intimidaciones (11,9%). Destacan también las personas que han sido objeto de un tirón de bolso (8,1%) y de un robo en vivienda o local (7,3%).

A mayor distancia se encuentran el atraco (0,8%), robo en explotación agropecuaria (0,6%), agresión personal no sexual (0,6%), abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad (0,4%), robo de vehículo (0,2%) y agresión sexual (0,2%).

Por zonas, existen diferencias estadísticamente significativas ($p < 0,05$). En primer lugar, aunque en una proporción relativamente baja, existe una serie de delitos cuya incidencia sólo tiene lugar en el ámbito urbano (atraco/robo con violencia o amenaza, robo en explotación agropecuaria, robo de vehículo y abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad) mientras que otros, como la agresión de tipo sexual, solo se han producido en el semiurbano. Por tanto, no se ha registrado en la zona rural ningún caso en seis de los trece tipos delictivos analizados (atraco/robo con violencia o amenaza, robo en explotación agropecuaria, robo de vehículo, agresión personal no sexual, agresión sexual y abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad).

Un análisis más detallado permite concluir la existencia de determinadas tipologías con una mayor incidencia en la zona urbana como es la estafa o timo (26,9%), la sustracción de objetos del vehículo (14,5%), el robo en vivienda o local o el tirón de bolso (11,6% ambas). Finalmente, mientras que la semiurbana presenta una mayor incidencia de amenazas o intimidaciones (20,4%), la rural se caracteriza por su elevada proporción de robos de bolso o cartera (32,8%, duplicando la incidencia en las otras zonas) y actos de gamberrismo o vandalismo (31,0%).

Análisis por género:

	Hombre	Mujer
Atraco (robo con violencia o amenaza)	1,2	0,4
Robo de bolso o cartera	16,0	18,7
Tirón de bolso	0,8	14,1
Robo en vivienda o local	5,0	9,2
Robo en explotación agropecuaria	0,4	0,7
Robo de objetos en vehículo (radio, CDs, bolso, maletas,...)	19,3	7,8
Robo de vehículo	0,4	0,0
Estafa o timo	21,8	21,6
Amenazas o intimidaciones	11,3	12,4
Agresión personal (no sexual)	0,8	0,4
Agresión sexual	0,0	0,4
Actos de gamberrismo o vandalismo	26,9	19,4
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	0,4	0,4

Como se muestra en la tabla anterior, la tipología de delito sufrido no está relacionado con el género de la víctima, salvo en el caso de tirón de bolso, en el que la tasa que afecta a las mujeres (14,1%) supera a la de los hombres (0,8%), y en el robo de objetos en vehículo, con un 19,3% en los de hombres frente al 7,8% en los de mujeres.

Análisis por grupo de edad:

	18-34	35-54	55-74	≥75
Atraco (robo con violencia o amenaza)	2,9	0,0	0,0	0,0
Robo de bolso o cartera	28,3	11,7	15,9	13,4
Tirón de bolso	2,2	5,8	12,4	16,4
Robo en vivienda o local	8,0	7,0	9,7	1,5
Robo en explotación agropecuaria	0,0	0,6	0,7	1,5
Robo de objetos en vehículo (radio, CDs, bolso, maletas,...)	17,4	18,1	9,0	0,0
Robo de vehículo	0,7	0,0	0,0	0,0
Estafa o timo	8,0	18,7	28,3	42,3
Amenazas o intimidaciones	26,8	5,8	6,9	7,5
Agresión personal (no sexual)	0,7	0,6	0,7	0,0
Agresión sexual	0,7	0,0	0,0	0,0
Actos de gamberrismo o vandalismo	13,0	33,9	21,4	17,9
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	0,7	0,6	0,0	0,0

El hecho de ser víctimas de actos de gamberrismo o vandalismo, tipo de delito con mayor incidencia en las personas encuestadas, presenta una relación de dependencia estadística ($p < 0,05$), con mayores proporciones en la población comprendida entre 35-54 años (33,9%) frente a los más jóvenes (13,0%), los más mayores (17,9%) o los de edad comprendida entre 55-74 años (21,4%).

Cabe destacar que solamente las personas más jóvenes fueron víctimas de un atraco (robo con violencia o amenaza), robo de vehículo y agresión sexual. Existen diferencias estadísticamente significativas, con una mayor incidencia en los jóvenes, tanto en el caso de robo de bolso o cartera (28,3% frente al 12-16% del resto de la población) como en las amenazas o intimidaciones (26,8% frente al 6-8% del resto de la población).

En cambio, las personas de más edad fueron víctimas en mayor proporción tanto de tirón de bolso (16,4% frente al 2,2% de las más jóvenes) o de una estafa o timo, delito cuyo grado de incidencia se incrementa con la edad, pasando del 8,0% entre los más jóvenes al 42,3% de las personas con más edad. Algunas tipologías de delito (atraco/robo con violencia o amenaza, sustracción de objetos en vehículo, robo de vehículo, agresión personal, agresión sexual y abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad) no presentan afectación en las personas de mayor edad, colectivo que presenta también el porcentaje más bajo de robo en vivienda o local (1,5% frente al 7-10% del resto de franjas de edad evaluadas).

13. Tasa de denuncia

Una tercera parte (33,0%) de las personas que fueron víctimas de algún delito ha denunciado los hechos ante alguna instancia policial o judicial.

Las personas residentes en la zona urbana poseen una tasa de denuncia (36,8%) superior a la registrada en la semiurbana (28,5%) y rural (34,5%).

Aunque no existen diferencias estadísticamente significativas por género o grupo de edad, cabe indicar que los hombres presentan un índice de denuncia (35,3%) superior al de las mujeres (31,1%). Por grupos de edad, los índices de denuncia de los hechos sufridos oscilan entre el 31,2% de los más jóvenes, 32,7% de los comprendidos entre 35-54 años, 32,8% de los mayores de 75 y 35,2% de los que tienen entre 55-74 años.

Tipología del delito denunciado

Un análisis de la siguiente tabla permite concluir que aquellos delitos relacionados con robos (en vivienda o local, de bolso o cartera, explotación agropecuaria o de objetos en vehículo) son los que presentan una mayor tasa de denuncia.

	% de denuncia
Atraco (robo con violencia o amenaza)	25,0
Robo de bolso o cartera	50,5
Tirón de bolso	2,4
Robo en vivienda o local	92,1
Robo en explotación agropecuaria	100,0
Robo de objetos en vehículo (radio, CDs, bolso, maletas,...)	52,9
Robo de vehículo	0,0
Estafa o timo	26,5
Amenazas o intimidaciones	25,8
Agresión personal (no sexual)	0,0
Agresión sexual	0,0
Actos de gamberrismo o vandalismo	14,3
Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad	0,0

14. Motivos por los que no se ha denunciado

Más de dos terceras partes (67,0%) de las personas que han decidido no denunciar el delito del que fueron víctimas han alegado que las denuncias no sirven para nada. El resto no lo hizo bien porque el delito que sufrieron no tenía importancia (10,5%), para evitarse molestias (6,4%) o por comodidad y pereza (4,4%). Un 1,5% ha contestado que, atemorizados por el miedo, decidieron no denunciarlo. Finalmente, un 3,2% ha alegado haber ido a denunciarlo pero fueron convencidos de no hacerlo.

Por zonas, el motivo de que “no sirve para nada” es el más utilizado por las personas encuestadas, oscilando entre el 66,4% de la urbana al 67,6% de la rural. El segundo motivo aludido (no tenía importancia el delito sufrido) ha sido aducido por el 11% de las personas entrevistadas en la zona urbana y semiurbana frente al 5,4% de la rural. En esta última zona, el porcentaje de personas que no han denunciado por comodidad o pereza (8,1%) duplica al de las otras zonas, urbana y semiurbana.

Análisis por género:

	Hombre	Mujer
Por comodidad/pereza	3,9	4,7
Por miedo	0,7	2,1
Porque no sirve para nada	77,6	58,4
Para evitarme molestias	3,9	8,4

No tenía importancia	5,9	14,2
Fui a denunciarlo, pero me convencieron de no hacerlo	2,0	4,0

Existen diferencias significativas en los motivos aducidos por hombres y mujeres para no denunciar. Cabe destacar la mayor proporción de hombres que afirman que denunciar los hechos sufridos no sirve para nada (77,6% frente al 58,4% de mujeres). En cambio, las mujeres responden en mayor proporción que los hechos carecían de importancia (14,2% frente al 5,9% de hombres) o que querían evitarse molestias (8,4% frente al 3,9% de hombres).

Análisis por grupos de edad:

	18-34	35-54	55-74	≥75
Por comodidad/pereza	2,2	3,5	5,4	9,1
Por miedo	2,2	2,6	0,0	0,0
Porque no sirve para nada	77,2	65,8	67,4	47,7
Para evitarme molestias	5,4	4,4	8,7	9,1
No tenía importancia	4,3	12,3	13,0	13,6
Fui a denunciarlo, pero me convencieron de no hacerlo	2,2	3,5	1,1	9,1

Un análisis detallado entre la tipología de delito sufrido y los motivos por los que este no ha sido denunciado permite discernir que la respuesta espontánea “no sirve para nada” es la preponderante en todas las circunstancias analizadas, oscilando entre la totalidad de los que han sufrido el robo de vehículo o abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad, seguidos por sustracción de objetos del vehículo (87,5%), tirón de bolso (76,8%), amenazas o intimidaciones (76,4%), robo de bolso o cartera (72,7%), atraco/robo con violencia o amenaza, agresión personal no sexual o actos de gamberrismo o vandalismo (66,7% en los tres casos), estafa o timo (51,3%) y robo en vivienda o local (50,0%).

La motivación de que el delito sufrido “no tenía importancia” ha alcanzado porcentajes significativos en el caso de estafa o timo (16,3%), actos de gamberrismo o vandalismo (15,2%), amenaza o intimidación (7,0%), sustracción de objetos en vehículo (6,2%) y tirón de bolso (4,8%). El hecho de renunciar a presentar denuncia tras haberlo intentado muestra una proporción del 7,0% en el caso de haber sufrido amenazas o intimidaciones, 6,8% en el de robo de bolso o cartera, 3,8% en el de estafa o timo, 3,1% en el de sustracción de objetos en vehículo y 2,4% en el de tirón de bolso. Finalmente, el miedo ha jugado un papel determinante en la no presentación de denuncia en el 66,7% de los casos de agresión personal no sexual declarados, el 4,6% de amenaza o intimidación y el 2,4% de tirón de bolso.

15. Instancia ante la que se denunciaron los hechos

Más de la mitad (55,2%) de las personas que han denunciado los hechos de que fueron víctima lo han hecho ante la Policía Local, seguido por la Policía Nacional (14,0%). Un 8,7% han denunciado directamente los hechos ante un Juzgado y el 4,7% ante la Guardia Civil. Un 17,4% de las personas que han denunciado los hechos no han respondido a esta pregunta.

Por zonas, la Policía Local ha sido la instancia a la que se ha dirigido la inmensa mayoría de residentes en la rural (90,0%), la mayoría en la semiurbana (61,9%) y una buena parte en la urbana (42,7%). Las instancias judiciales han recibido denuncias de los habitantes de las tres zonas evaluadas, oscilando entre el 9% de la urbana y semiurbana y el 5% de la rural. Las personas encuestadas en la urbana han sido las únicas que han recurrido a una instancia como la Guardia Civil (9,0%)

Analizando las contestaciones de este parámetro por géneros y grupos de edad (ver tablas siguientes) no se encuentran relaciones de dependencia estadística. Sin embargo, por edades, cabe destacar que ha sido la población más joven la que en mayor proporción ha recurrido a la Policía Local para denunciar los hechos sufridos (79,1% frente al 37,3% de los comprendidos entre 55-74 años). Por el contrario, también ha sido la que menos ha recurrido al auxilio de la justicia (2,3% frente al 10-14% del resto de colectivos analizados). Las personas de mayor edad presentan un índice de denuncia ante la Guardia Civil y juzgados superior al resto de colectivos analizados.

Análisis por género:

Organismo	Hombre	Mujer
Policía Nacional	13,1	14,8
Policía Local	57,1	53,4
Guardia Civil	6,0	3,4
En el juzgado	9,5	8,0

Análisis por grupo de edad:

Organismo:	18-34	35-54	55-74	≥75
Policía Nacional	7,0	19,6	17,6	4,5
Policía Local	79,1	55,4	37,3	50,0
Guardia Civil	0,0	5,4	5,9	9,1
En el juzgado	2,3	10,7	9,8	13,6

16. Motivación de la elección del organismo de denuncia

El principal motivo aducido por las personas que han decidido denunciar el hecho del que han sido víctimas es que el organismo al que acudieron era el adecuado para poner la denuncia (62,8%), seguido de que era el que le inspiraba más confianza (8,1%) o por comodidad (4,1%). Nadie ha referido la opción de respuesta "porque no había otro sitio donde presentar la denuncia". Un 16,9% de las personas que denunciaron los hechos no han respondido a esta pregunta.

Entre las personas que han respondido "otras" (8,1% de los casos) destaca el recurso al arbitraje o por consejo de su abogado (21,4% en ambos casos), consejo de un familiar (14,3%) o de la compañía aseguradora.

A continuación se muestran las motivaciones de la presentación de la denuncia en función del tipo de organismo:

	Policía Nacional	Policía Local	Guardia Civil	Juzgado
Porque creía que era la instancia donde había que denunciar el hecho	79,2	84,2	37,5	26,7
Porque le inspiraba más confianza	0,0	2,1	50,0	53,3
Porque le resultaba más cómodo	0,0	5,3	12,5	0,0

Por zonas, cabe destacar que el principal motivo aludido ha sido la idoneidad de la instancia ante la que se ha presentado la denuncia, oscilando entre el 80% del rural al 59-61% de la urbana y semiurbana. El argumento de que inspiraba más confianza ha sido referido por aproximadamente el 9% de los residentes en la zona urbana y semiurbana, así como el factor de la comodidad, aludido por el 5,6% y 3,2%, respectivamente, de esas zonas.

17. Seguimiento de la denuncia presentada

En un 36,6% de los casos, la persona denunciante ha recibido con posterioridad a su denuncia información sobre el curso de las investigaciones, frente al 45,3% que no la ha recibido. Un 18,0% de las personas que han denunciado no ha respondido a esta pregunta.

El nivel de seguimiento alcanza el 100% de las denuncias presentadas ante la Guardia Civil, el 86,7% ante los juzgados, 33,3% ante la Policía Nacional y el 23,2% ante la Policía Local.

Existen diferencias significativas en el grado de seguimiento de la denuncia en función de la zona de residencia, oscilando entre casi la mitad (49,4%) de las presentadas en la zona urbana, a la cuarta parte (25,4%) en la semiurbana y 15,0% en la rural. En este sentido,

cabe señalar que este parámetro no depende tanto de la zona de residencia, sino del organismo ante el cual se ha presentado la denuncia.

18. Victimización en grado de tentativa

Independientemente de haber sido víctima de un delito en los últimos años, un 11,8% de la ciudadanía encuestada ha sufrido en los últimos años alguna tentativa de delito sin que se llegase a consumir.

Este parámetro varía entre el 14,8% de las personas residentes en la zona urbana al 6,3% de la rural y 9,8% de la semiurbana.

Si bien no existen diferencias estadísticamente significativas por género y grupo de edad, cabe destacar la mayor proporción de mujeres (13,2%) que han sufrido alguna tentativa de delito (frente al 10,2% de hombres), así como la mayor incidencia de esta circunstancia en las personas más jóvenes (15,5%) frente al 8,7% de las personas comprendidas entre 35-54 años, 11,3% de los mayores de 75 y 12,6% de los comprendidos entre 55-74.

Se ha comprobado que la sensación de seguridad referida en el epígrafe 2 es significativamente mayor entre aquellas personas entrevistadas que no han sido víctimas de un intento de delito (82,2%) frente a los que han experimentado esta circunstancia (67,3%). En este último caso la sensación de inseguridad (29,0%) duplica a los primeros (15,3%).

19. Modo de evitar una tentativa de delito

El principal modo de evitar que el delito se llegase a consumir fue dándose cuenta a tiempo y evitándolo (34,9%), seguido de la huida (17,9%), con la ayuda de otras personas presentes (16,2%) y pidiendo ayuda (11,9%). A mayor distancia se aducen otros modos como poner en marcha sistemas de seguridad (6,8%), la intervención de la policía o cuerpos de seguridad, defendiéndose o haciendo frente a los agresores (3,8% ambas) y persuadiendo a los delincuentes estableciendo con ellos un diálogo (2,1%).

Existen diferencias significativas en función de la zona de residencia. Así, la urbana destaca por el mayor porcentaje de personas que lo evitaron al darse cuenta a tiempo (44,6% frente al 21,7% de la semiurbana y 5,6% de la rural), pidiendo ayuda a gritos (12,8% frente al 5,6% de la rural y 11,6% de la semiurbana), poniendo en marcha sistemas de seguridad (9,5% frente al 2,9% de la semiurbana) o haciendo frente a los agresores (4,7%). En este sentido, cabe señalar que los habitantes de esta zona son los únicos que evitaron el delito dialogando con los delincuentes (3,4%) o gracias a la intervención de un

agente de seguridad privado (2,7%). Los habitantes de la zona rural destacan por la mayor proporción de personas que optaron por huir corriendo para evitar el delito (61,1% frente al 8,1% de la zona urbana) o que contaron con la intervención de agentes policiales (5,6%). Paradójicamente a la menor densidad poblacional, la colaboración de personas presentes ha ayudado en mayor proporción a los habitantes de la zona semiurbana (29,0%) y rural (22,2%) que a los de la urbana (9,5%).

Análisis por género

	Hombre	Mujer
Echó a correr huyendo	12,6	21,4
Haciendo frente a los agresores, defendiéndose	7,4	1,4
Gritando, pidiendo ayuda	6,3	15,7
Dialogando, convenciendo a los delincuentes	1,1	2,9
Con la ayuda de otras personas presentes	10,5	20,0
Con la intervención de la Policía o cuerpos de seguridad	3,2	4,3
Con la intervención de algún vigilante de seguridad privada	1,1	2,1
Dándose cuenta a tiempo y evitándolo	48,4	25,7
Poniendo en marcha sistemas de seguridad	8,4	5,7
Otras medidas	1,6	0,7

Existen diferencias significativas en las respuestas aportadas por hombres y mujeres para conseguir evitar ser víctima de un delito. Así, es mayor la proporción de hombres que consiguió evitarlo dándose cuenta a tiempo (48,4% frente al 25,7% de mujeres), poniendo en marcha sistemas de seguridad (8,4% frente al 5,7%) o haciendo frente a los agresores (7,4% frente al 1,4%). En cambio, el porcentaje de mujeres es superior en el caso de huir echando a correr (21,4% frente al 12,6% de hombres), con la ayuda de otras personas presentes (20,0% frente al 10,5% de hombres) o pidiendo ayuda a gritos (15,7% frente al 6,3%).

Análisis por grupo de edad

	18-34	35-54	55-74	≥75
Echó a correr huyendo	38,8	14,1	0,0	0,0
Haciendo frente a los agresores, defendiéndose	5,9	4,7	1,6	0,0
Gritando, pidiendo ayuda	1,2	15,6	18,8	22,7
Dialogando, convenciendo a los delincuentes	1,2	6,3	0,0	0,0
Con la ayuda de otras personas presentes	14,1	6,3	26,6	22,7
Con la intervención de la Policía o cuerpos de seguridad	2,4	3,1	7,8	0,0
Con la intervención de algún vigilante de seguridad privada	1,2	1,6	3,1	0,0

Dándose cuenta a tiempo y evitándolo	34,1	43,8	25,0	40,9
Poniendo en marcha sistemas de seguridad	0,0	3,1	17,2	13,6
Otras medidas	1,2	1,6	0,0	0,0

Darse cuenta a tiempo y evitar el delito ha sido la principal medida referida por personas entre 35-54 años (43,8%) y por el colectivo de mayor edad (40,9%); huir echando a correr ha sido la de los más jóvenes (38,8%) y con la ayuda de otras personas presentes (26,6%) la de los comprendidos entre 55-74 años. La opción de pedir ayuda gritando es una alternativa cuyo uso se incrementa con la edad, pasando del 1,2% en los más jóvenes al 22,7% de los mayores. Se constata también que existen otras medidas que nunca han sido utilizadas por las personas encuestadas de más edad, entre ellas, huir corriendo o persuadir a los delincuentes dialogando, a partir de los 55 años, así como, en el caso de los mayores de 75, defenderse haciendo frente a los agresores.

20. Problemática de las drogas

Para la mayoría de las personas entrevistadas las drogas representan en Vigo un problema bastante grave (65,9%) y, en menor medida, muy grave (6,0%). Para el 3% no constituye un problema y el 14,4% piensa que se trata de una problemática leve. Un 10,7% no ha respondido a esta pregunta.

Con variaciones poco significativas, la problemática de las drogas es más sentida por las personas encuestadas en la zona urbana (73,0%) y semiurbana (72,3%) que en la rural (66,8%).

Aunque no existen diferencias sustanciales por género y grupos de edad, cabe señalar, según los datos que figuran en las siguientes tablas, que las mujeres manifiestan una mayor preocupación por este problema (74,6%) que los hombres (68,8%). Por edades, esta preocupación aumenta con la edad, pasando del 66,0% de los más jóvenes al 87,6% de las personas mayores de 75 años.

Análisis por género:

	Muy grave	Bastante grave	Leve	No son problema
Hombre	5,5	63,3	15,9	3,1
Mujer	6,4	68,2	13,0	2,9

Análisis por grupo de edad:

	Muy grave	Bastante grave	Leve	No son problema
18-34	2,4	63,6	20,4	6,2
35-54	5,2	64,4	17,5	2,0
55-74	6,9	69,1	7,5	2,2
≥75	16,9	69,7	3,6	0,0

21. Delincuencia relacionada con las drogas en Vigo

La mayoría de las personas consideran que la delincuencia relacionada con las drogas representa en Vigo un problema bastante grave (64,7%) o muy grave (7,4%). Para un 1,5% esta delincuencia no es un problema, siendo leve para el 14,7%. Un 11,8% no ha respondido a esta pregunta.

Por zonas, existe mayor preocupación por la delincuencia relacionada con la drogadicción entre las personas residentes en la zona urbana (75,0%) que en la rural (67,1%) y semiurbana (69,8%).

Según el análisis de este parámetro por género y edad, de forma semejante al realizado en el ítem anterior, las mujeres y las personas de mayor edad muestran una mayor sensibilidad ante esta problemática.

Análisis por género:

	Muy grave	Bastante grave	Leve	No son problema
Hombre	7,1	62,5	16,1	1,6
Mujer	7,6	66,5	13,5	1,3

Análisis por grupo de edad:

	Muy grave	Bastante grave	Leve	No son problema
18-34	4,0	61,1	22,2	3,3
35-54	6,4	62,9	17,7	1,1
55-74	8,3	69,1	7,3	0,6
≥75	18,5	69,7	1,5	0,0

22. Uso de los teléfonos de emergencias

Casi una tercera parte de las personas entrevistadas (32,4%) ha llamado a los principales teléfonos de emergencia (091, 092 o 112). Un 2,4% no ha contestado esta pregunta.

Un análisis de este parámetro en función de la zona de residencia permite concluir que los habitantes de la zona semiurbana (36,7%) y rural (34,3%) han recurrido a estos dispositivos en mayor proporción que los de la urbana (28,8%).

Por géneros no existen diferencias estadísticamente significativas: el porcentaje de hombres (32,5%) que ha recorrido a estos sistemas de comunicación de emergencias es muy similar al de mujeres (32,2%). En cambio, por grupos de edad sí que existen variaciones importantes, siendo el colectivo de menor y el de mayor edad quienes menos ha recurrido a ellos (27,1% y 31,3%, respectivamente), frente al 38,4% de los comprendidos entre 55-74 años y el 32,5% de los comprendidos entre 35-54.

23. Motivos de las llamadas de emergencia

La razón principal por la que se ha realizado una llamada de emergencia en el último año ha sido por una urgencia médica (21,6%). A continuación se encuentran otras razones como solicitar información relativa al DNI, tráfico,.. (8,7%), por un accidente de tráfico (7,8%), queja por ruidos en la calle (6,7%), para presentar una denuncia telefónica o por aviso de incendio (5,3% ambas). En menor grado, para presentar una queja contra los vecinos (4,2%), un aviso de pelea callejera (3,7%), queja por ruidos en establecimientos públicos (3,4%), por un aviso de venta de droga (1,2%) o por haber sufrido una agresión (0,8%). Un 15,7% ha aducido otras causas como motivo de esa llamada de emergencia.

Aunque las personas residentes en las tres zonas en que se ha dividido el municipio a efectos de este estudio coinciden en situar, en primer lugar, una urgencia médica (en un porcentaje que va del 26,5% en el área rural a aproximadamente el 21% en la urbana y semiurbana), existe una motivación diferente en función de la zona de residencia. Así, la proporción de personas que llamaron a estos servicios para solicitar información en la zona semiurbana (10,0%) o urbana (8,7%) duplica a la registrada en la zona rural (5,1%).

Otro aspecto en el que el porcentaje de llamadas en la zona rural (11,2%) o semiurbana (10,8%) triplica a la urbana (3,8%) es cuando la causa de la llamada trata de un accidente de tráfico. Similares porcentajes y diferencias entre zonas corresponden a los avisos por acto vandálico o gamberrismo en la zona rural (11,2%), semiurbana (8,5%) y urbana (3,8%).

Por su idiosincrasia particular, las personas residentes en la zona urbana presentan unas motivaciones peculiares frente a las residentes en otras zonas en lo relativo a denuncia telefónica (9,4%), a queja por ruidos en la calle (8,0%), por haber sufrido un robo (7,3%) o queja contra vecinos (5,9%). En este último caso también es considerable el porcentaje que se observa en la zona rural (5,1%).

Análisis por género:

	Hombre	Mujer
Denuncia telefónica	6,3	4,4
Queja contra vecinos	4,6	3,8
Aviso de venta de droga	0,7	1,8
Aviso de pelea en la calle	5,0	2,6
Aviso de fuego	5,3	5,3
Queja por ruidos en la calle	8,6	5,0
Queja por ruidos en establecimientos públicos	4,6	2,6
Por haber sufrido una agresión	0,7	0,9
Por haber sufrido un robo	5,3	5,3
Aviso de acto vandálico o gamberrismo	7,6	6,1
Para solicitar información (DNI, tráfico,...)	10,3	7,3
Por un accidente de tráfico	7,9	7,6
Por una urgencia médica	18,2	24,6
Por otras causas	10,9	19,9

Tal como muestra la tabla anterior, existen diferencias significativas en las respuestas aportadas por hombres y mujeres. Así, las mujeres recurrieron a estos servicios de urgencias motivadas por una emergencia médica en mayor proporción (24,6%) que los hombres (18,2%). En general, éstos últimos presentaron un mayor nivel de uso de estos servicios por causas como solicitar información (10,3%), por queja de ruidos en la calle (8,6%), denuncia telefónica (6,3%) o aviso de pelea en la calle (5,0%).

Análisis por grupo de edad:

	18-34	35-54	55-74	≥75
Denuncia telefónica	4,0	5,0	7,2	3,3
Queja contra vecinos	1,3	4,2	7,2	1,6
Aviso de venta de droga	0,0	0,8	2,6	1,6
Aviso de pelea en la calle	13,4	0,8	0,5	1,6
Aviso de fuego	11,4	4,2	3,1	1,6
Queja por ruidos en la calle	0,0	4,2	13,3	11,5
Queja por ruidos en establecimientos públicos	1,3	5,0	4,1	1,6
Por haber sufrido una agresión	0,0	0,8	1,5	0,0
Por haber sufrido un robo	5,4	6,3	5,1	1,6
Aviso de acto vandálico o gamberrismo	3,4	7,1	8,2	9,8
Para solicitar información (DNI, tráfico,...)	14,1	9,2	6,7	0,0

Por un accidente de tráfico	10,1	12,6	2,6	0,0
Por una urgencia médica	16,8	20,5	21,5	37,7
Por otras causas	16,8	16,3	12,3	21,3

Tal como muestra la tabla anterior, el análisis por grupos de edad muestra diferencias importantes. Frente a otros grupos de edad, las personas mayores de 75 años recurrieron a estos servicios a causa de una urgencia médica (37,7% frente al 16,8% de los más jóvenes) o para avisar de un acto de gamberrismo o vandalismo (9,8% frente al 3,4% de los más jóvenes). En cambio, los más jóvenes hicieron uso de estos servicios de emergencia en mayor proporción que el resto para solicitar información (14,1%), realizar un aviso de pelea en la calle (13,4%) o aviso por incendio (11,4%).

En mayor o menor grado, las motivaciones de la población situada entre los 35-74 años comprenden la mayor parte de las opciones propuestas, salvo en el caso de las personas de mayor edad y las más jóvenes, sin incidencia alguna de las motivaciones propuestas en la encuesta. Así, no aparecen como motivaciones de las personas de mayor edad llamar a estos números de emergencia por haber sufrido una agresión, para solicitar información o por un accidente de tráfico. En el caso de los más jóvenes, tampoco existen motivaciones urgentes en los casos de aviso de venta de droga, queja por ruidos en la calle o, como en el caso de los más mayores, por haber sufrido una agresión.

24. Satisfacción con los servicios telefónicos de emergencia

En general, la mayoría (54,2%) de las personas que han recurrido a estos servicios telefónicos de emergencia se sienten satisfechos con la forma en que fueron atendidos (42,4% bastante satisfechos, 13,8% muy satisfechos). En cambio, no se sintieron nada satisfechos el 16,6% y poco satisfechos el 15,8% de las personas entrevistadas que los han utilizado. Un 11,3% no ha contestado a esta pregunta.

Por zonas, se han mostrado más satisfechas las personas residentes en la zonas semiurbana y rural (59,8% y 59,2%, respectivamente) que en la urbana (51,9%).

Como se puede comprobar en la siguiente tabla no existen diferencias significativas en el grado de satisfacción expresado por género.

	Hombre	Mujer
Muy satisfecho	12,6	14,9
Bastante satisfecho/a	42,7	42,1
Poco satisfecho/a	16,6	15,2
Nada satisfecho/a	17,5	15,8
NS/NC	10,6	12,0

En cambio, por grupos de edad, tal como se muestra en la siguiente tabla, existen diferencias significativas en el nivel de satisfacción.

	18-34	35-54	55-74	≥75
Muy satisfecho	9,4	10,9	14,4	34,4
Bastante satisfecho/a	48,3	49,4	31,8	34,4
Poco satisfecho/a	14,1	13,0	22,6	9,8
Nada satisfecho/a	10,1	18,8	21,5	8,2
NS/NC	18,1	7,9	9,7	13,1

Un análisis de las respuestas reflejadas en esta tabla permite concluir que existe un nivel de satisfacción generalizado en todos los grupos de edad, salvo el comprendido entre los 55-74 años, cuya satisfacción del 46,2% contrasta con la del 64,8%, 63,0% y 57,7% de las personas mayores de 75, las comprendidas entre 35-54 y las menores de 35, respectivamente.

25. Eficacia de las fuerzas de seguridad

En general, la ciudadanía entrevistada, en un porcentaje que va del 40% al 52%, se ha decantado por la opción espontánea de que todos los cuerpos y fuerzas de seguridad son igualmente eficaces en la resolución de los ítems analizados.

La Policía Municipal es el cuerpo más eficaz para la atención a las víctimas de los delitos (29%) como para la prestación de auxilio en caso de necesidad (24%). La Policía Nacional es el cuerpo más valorado en la prevención de los desórdenes públicos (33%) y en la prevención de la delincuencia (15%). La Guardia Civil lo es en el caso de la protección de la ciudadanía (22%) y en la persecución del delito (16%).

A continuación se muestra un análisis más detallado de estos parámetros en función de la zona de residencia, género y grupos de edad de las personas encuestadas.

Análisis por zonas:

La protección de la ciudadanía

La Guardia Civil es el cuerpo con el que se ha identificado, en mayor proporción, la ciudadanía residente en las tres zonas analizadas, destacando el mayor porcentaje en la rural (33,6%). En segundo lugar, se encuentra la Policía Nacional con unos porcentajes que van del 17,8% de la rural al 10,6% de la semiurbana. La Policía Local, que se sitúa en tercer lugar de preferencia, presenta una mayor valoración en la urbana (12,5%).

La prevención de los desórdenes públicos

La Policía Nacional es el cuerpo de seguridad más valorado para esta función, con porcentajes que van del 45,1% de la zona rural al 29,9% de la urbana. Mientras que la Policía Local ocupa el segundo lugar de preferencia en los residentes en la zona urbana (14%), la Guardia Civil ocupa esta posición entre los residentes en la rural (7,7%) y semiurbana (2,6%).

La prevención de la delincuencia

La Policía Nacional es la primera opción seleccionada por los residentes en la zona urbana (20,5%) y rural (28,0%), mientras que la Guardia Civil lo es en el caso de la semiurbana (20,1%). La segunda opción de preferencia en la zona urbana es la Policía Local (10,3%) que, a su vez, representa la tercera opción en la rural y semiurbana.

La persecución del delito

Con el 23,4% y el 17,6%, la Policía Nacional es la primera opción de las personas residentes en la zona rural y urbana, respectivamente, frente al 1,4% de la semiurbana, donde la Guardia Civil ocupa el primer lugar con el 19,4%. Este último cuerpo de seguridad es la segunda opción en las zonas urbana y rural. La Policía Autonómica ocupa el segundo lugar en la preferencia de los residentes en la zona semiurbana (7,1%).

La atención a las víctimas de los delitos

En este parámetro, la Policía Local es el cuerpo preferente de la ciudadanía encuestada en todas las zonas analizadas, variando desde el 52,8% de la rural al 30,4% de la semiurbana y 21,1% de la urbana. Cabe destacar el porcentaje del 14,4% adjudicado a la Policía Nacional por los residentes en la zona urbana.

La prestación de auxilio en caso de necesidad

Nuevamente la Policía Local es la preferencia principal de la ciudadanía encuestada en todas las zonas analizadas, variando desde el 40,9% de la zona rural al 23,0% de la semiurbana y 20,5% de la urbana. Cabe destacar el porcentaje del 13,3% adjudicado a la Policía Nacional por los residentes en la zona urbana.

Análisis por género:

(Lectura: GC= Guardia Civil; PN= Policía Nacional; PL= Policía Local; PA= Policía Autonómica)

	Género	GC	PN	PL	PA	Ninguna	Todas	NS/Nc
La protección de la ciudadanía	Hombre	23,7	12,6	7,9	2,0	2,7	40,2	10,9
	Mujer	20,1	15,1	9,4	2,0	2,9	39,5	11,0
La prevención de los desórdenes públicos	Hombre	4,5	34,4	6,9	1,1	2,8	39,3	11,0
	Mujer	5,5	32,1	9,0	0,8	2,5	39,2	10,7
La prevención de la delincuencia	Hombre	12,2	15,6	7,2	5,0	3,0	45,8	11,2
	Mujer	12,7	14,5	9,2	3,9	3,5	44,3	11,9
La persecución del delito	Hombre	16,5	12,8	5,6	5,1	2,5	46,1	11,4
	Mujer	15,2	12,6	7,5	4,7	2,7	45,1	12,2
La atención a las víctimas de los delitos	Hombre	2,6	7,9	28,9	0,8	2,7	46,0	11,2
	Mujer	3,1	7,7	29,0	0,5	3,0	45,2	11,4
La prestación de auxilio en caso de necesidad	Hombre	2,3	7,2	22,6	0,8	2,9	52,6	11,6
	Mujer	2,1	6,9	25,8	0,6	2,8	50,7	11,1

Análisis por grupos de edad:

	Edad	GC	PN	PL	PA	Ninguna	Todas	NS/NC
La protección de la ciudadanía	18-34	24,2	13,1	9,1	2,7	4,7	38,2	8,0
	35-54	21,1	15,5	8,7	2,0	2,3	38,0	12,4
	55-74	18,7	13,2	8,7	2,0	2,6	42,3	12,6
	≥75	25,6	12,3	7,7	0,0	0,0	44,6	9,7
La prevención de los desórdenes públicos	18-34	5,1	35,3	9,1	0,9	4,0	37,8	7,8
	35-54	3,9	35,2	7,9	1,4	2,4	37,0	12,2
	55-74	4,5	31,3	6,1	0,4	2,6	42,3	12,8
	≥75	10,3	24,6	10,8	1,0	0,0	44,1	9,2

SEGURIDAD CIUDADANA | Aplicación al municipio de Vigo y perspectiva comparada

La prevención de la delincuencia	18-34	10,5	15,5	10,0	4,0	4,5	47,5	8,0
	35-54	12,2	16,0	7,5	5,7	3,4	41,3	13,9
	55-74	13,2	15,0	6,3	3,1	3,0	46,7	12,8
	≥75	16,9	10,3	11,8	3,6	0,0	47,7	9,7
La persecución del delito	18-34	14,7	13,1	7,6	5,6	4,0	46,9	8,0
	35-54	16,4	13,2	6,9	4,9	2,3	42,3	14,0
	55-74	15,2	12,0	4,7	4,1	2,6	48,0	13,4
	≥75	17,9	11,8	7,7	4,6	0,0	47,7	10,3
La atención a las víctimas de los delitos	18-34	3,5	10,7	25,6	1,5	4,2	46,7	7,8
	35-54	2,4	7,3	31,3	0,1	3,0	42,8	13,0
	55-74	2,6	5,9	28,1	0,6	2,4	47,2	13,2
	≥75	3,6	6,2	31,8	0,0	0,0	48,7	9,7
La prestación de auxilio en caso de necesidad	18-34	2,9	6,7	26,4	1,5	4,2	50,7	7,6
	35-54	1,4	7,9	23,9	0,5	2,6	49,9	13,9
	55-74	2,0	6,5	22,2	0,0	2,8	53,7	12,8
	≥75	3,6	6,2	25,6	0,5	0,5	54,9	8,7

PARTE IV

COMPARATIVA DE VIGO CON OTRAS CIUDADES EUROPEAS

1. Introducción

En este apartado se pretende ofrecer una perspectiva comparada sobre la situación de la seguridad entre diferentes ciudades europeas y españolas que han realizado encuestas de victimización entre sus habitantes durante los últimos años y la ciudad de Vigo.

Cuando intentamos realizar un análisis comparativo de esta naturaleza hay que tener en cuenta la dificultad que conlleva al utilizarse distintas metodologías y no disponer de todas las variables de forma armonizada en las encuestas que se han realizado en España y en el conjunto europeo. Las mayores dificultades se encuentran, por un lado, en la diferente delimitación temporal de las encuestas respecto al periodo en que ocurrió el acto causante de la victimización. Por otro lado, también existen diferencias en la elección de la muestra empleada, la edad de las personas entrevistadas, la técnica utilizada en la encuesta o la definición de los actos delictivos. Por estos motivos resulta difícil realizar un estudio riguroso sobre el tema. Sin embargo, en líneas generales sí que podemos hablar de una serie de temas comunes que afectan a la seguridad de la ciudadanía y que son tratados en la mayoría de las encuestas de victimización.

Para realizar este análisis se van a utilizar datos procedentes de encuestas reconocidas internacionalmente como es la Encuesta Europea EU ICS, que analiza la victimización en diferentes ciudades europeas, junto con encuestas de carácter estatal realizadas en España con la misma metodología ICVS y otras realizadas por distintos organismos y corporaciones locales.. La metodología de la encuesta International Crime Victims Survey (ICVS), que es la que se emplea en la encuesta EU ICS, es considerada por algunos expertos en criminología como una de las mejores herramientas desarrolladas hasta ahora para observar y analizar el volumen de la criminalidad, las percepciones sobre el crimen y las actitudes hacia el sistema de justicia penal desde una perspectiva internacional comparada.

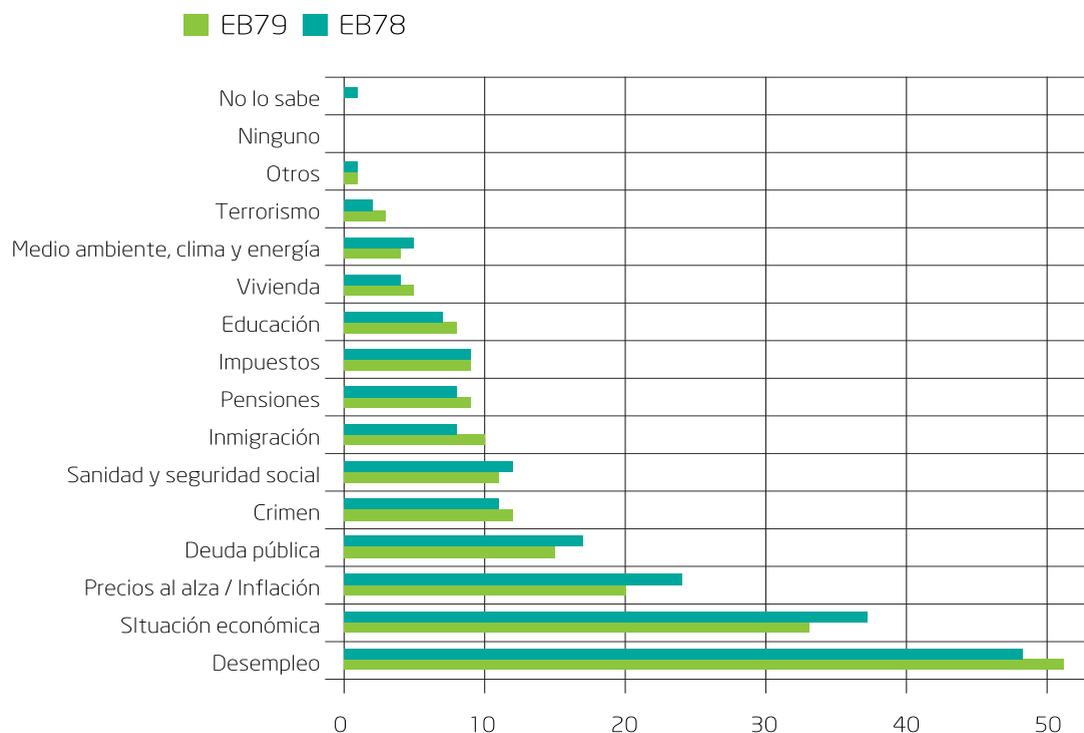
Por otra parte, también se considerarán para el análisis encuestas europeas como el Eurobarómetro y otros estudios de carácter más generalista. Estos factores, por lo tanto, justifican el hecho de que los resultados deban ser tratados con especial cautela y servir como una orientación general y no como un estudio científico profundo.

Para la valoración de la situación en España se utilizarán los resultados extraídos de las experiencias de las personas que participaron en el estudio Encuesta a Víctimas en España publicado en 2009 y que toma como base las encuestas internacionales de victimización realizadas con el cuestionario ICVS que tuvieron lugar en 1989 y 2005. Otro estudio importante que utiliza la misma metodología y explora la situación de las capitales andaluzas es el titulado La Delincuencia en las capitales andaluzas publicado en 2008, ambos realizados por el Observatorio de la Delincuencia de Andalucía. Los datos de Málaga corresponden a la encuesta realizada en 2006, los de Córdoba, Huelva y Sevilla a 2007 y Almería, Jaén, Granada y Cádiz a 2008.

2. Sentimiento general de seguridad de la población.

En primer lugar, una de las cuestiones más indicativas acerca de la situación de la seguridad de un país es el nivel de importancia que otorgan sus habitantes a este aspecto de sus vidas. En general, se suele prestar mucha atención a esta variable ya que refleja el sentimiento general de la población. En Europa, varios estudios de opinión se han hecho eco de esta cuestión y, en concreto, el estudio de opinión Encuesta estándar 79 del Eurobarómetro, realizado en mayo de 2013 en 34 países o territorios europeos, revelaba que el desempleo es actualmente la mayor preocupación de los europeos y que el problema del crimen se encuentra entre los 5 principales problemas a los que se enfrenta el conjunto de países europeos.

¿Cuáles crees que son los dos problemas más importantes a los que se enfrenta la UE?



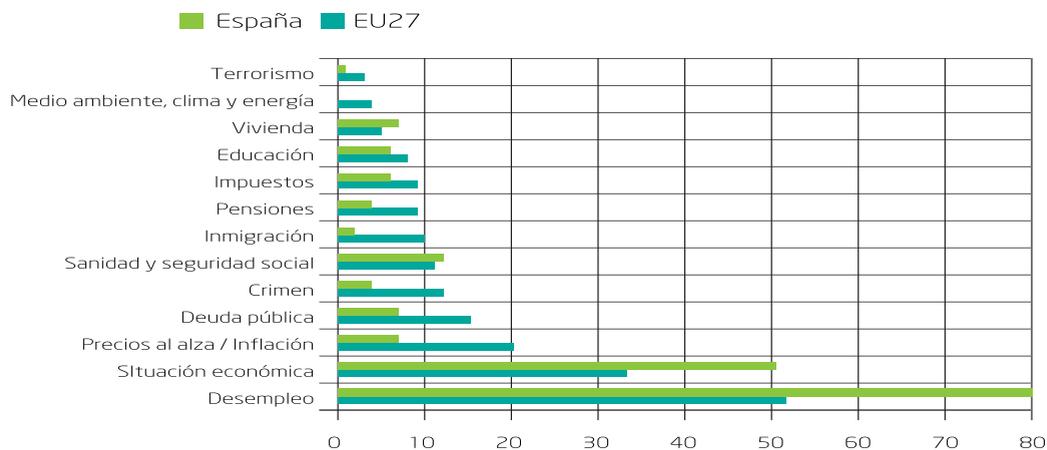
Eurobarómetro 79: Septiembre 2013

Eurobarómetro 78: Agosto 2012

Fuente: Standard Eurobarometer 79 Spring 2013. Public Opinion in the European Union. First results.

Los resultados para España de esta encuesta también sitúan el crimen entre los 5 primeros problemas aunque con un porcentaje menor a la media europea.

¿Cuáles crees que son los dos problemas más importantes a los que se enfrenta España?



Fuente: Standard Eurobarometer 79 Spring 2013. Public Opinion in the European Union. First results

Desde esta perspectiva, los datos sobre esta cuestión publicados en el Estudio nº 2.997, recientemente elaborado por el Barómetro del Centro de Investigaciones Sociológicas CIS y correspondiente al mes de septiembre de este año 2013, sitúan el crimen entre los problemas principales que existen en España (2,6%). Sin embargo, se observa cómo ha ido disminuyendo a lo largo del tiempo, desde diciembre de 2011 con el 5,6%, el porcentaje de personas que considera la inseguridad ciudadana como una de las principales preocupaciones de los españoles.

Tres problemas principales que existen actualmente en España (multirespuesta %)

	EL PARO	LAS DROGAS	LA INSEGURIDAD CIUDADANA
2013 octubre	77,4	0,2	2,6
2013 septiembre	77,3	0,4	2,8
2013 julio	80,9	0,3	2,8
2013 junio	80,5	0,3	3,0
2013 mayo	82,4	0,2	2,6
2013 abril	80,7	-	2,5
2013 marzo	81,6	0,1	2,8
2013 febrero	79,9	0,3	2,3
2013 enero	81,1	0,2	2,9
2012 diciembre	77,1	0,5	2,8
2012 noviembre	80,8	0,3	2,5

2012 octubre	77,9	0,4	3,1
2012 septiembre	79,3	0,4	3,1
2012 julio	78,6	0,2	4,0
2012 junio	77,8	0,4	3,9
2012 mayo	81,7	0,5	4,5
2012 abril	81,7	0,4	5,4
2012 marzo	84,0	0,5	6,3
2012 febrero	84,0	0,6	6,6
2012 enero	83,3	0,6	5,7
2011 diciembre	82,0	0,6	5,6

Fuente: Estudio nº 2.997. Barómetro del Centro de Investigaciones Sociológicas CIS

Por otra parte, el estudio Quality of life in cities, que se ha publicado en octubre de 2013 y que forma parte de la Auditoría Urbana Europea puesta en marcha por la Dirección General de Política Regional de la Comisión Europea, analiza la calidad de vida en 75 ciudades europeas prestando atención a la percepción de la seguridad por parte de la ciudadanía. En esta serie de estudios Urban Audit se dedicaron esfuerzos a evaluar el grado de satisfacción de la ciudadanía con la seguridad en su ciudad y, en particular, en su barrio en distintos periodos, en 2004, en 2006 y en 2009. Hay que decir que estos estudios son posibles gracias a la actuación conjunta, coordinada por Eurostat, de los 27 institutos nacionales de estadística de los países miembros de la Unión Europea.

En este estudio también se preguntaba por los tres aspectos más importantes para la ciudad de una lista de diez: seguridad, contaminación del aire, ruido, transporte público, sanidad, servicios sociales, educación y formación, desempleo, vivienda e infraestructura de carreteras. Los resultados muestran que a pesar de que la seguridad no fue uno de los temas de mayor importancia en la mayoría de las ciudades encuestadas, sin embargo, sí que fue mencionado en 27 ciudades. Incluso fue considerado el aspecto más importante de todos en seis ciudades: Atenas y Marsella (ambas con un 59%), Rotterdam (53%), Amberes y Lieja (ambas 49%) y Bruselas (48%).

Si nos centramos en el ámbito de la satisfacción con la seguridad ciudadana, los datos de este informe relativos al año 2012 indican que, en al menos la mitad de las ciudades participantes (40 de un total de 83), tres cuartas partes de los encuestados como mínimo se sienten seguros en su ciudad, y en 13 ciudades esta cifra alcanzó valores iguales o superiores al 90%. Este es el caso de Munich (96%), Aalborg (95%), Oviedo, Oulu y Zurich que registran las tres un porcentaje del 94%. En comparación con los datos correspondientes al año 2009, cuando se llevó a cabo este mismo estudio, Oviedo (84 %), Aalborg (78 %), Oulu (77 %), y Munich (76 %) siguen estando entre las 5 ciudades donde las personas se sienten más seguras.

Me siento seguro en mi ciudad

	Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Munich	4	96
Aalborg	4	95
Zurich	6	94
Oviedo	5	94
Oulu	6	94
Groninga	7	93
Copenhague	8	92
Estocolmo	9	91
Reykjavik	8	91
Luxemburgo	9	91
Liubliana	10	90
Helsinki	10	90
Cluj-Napoca	10	90

Fuente: Quality of life in cities. Perception Survey in 79 European cities.

Los gráficos que proporcionan los valores registrados en todas las ciudades permiten observar principalmente dos grupos bien diferenciados. Por un lado, se pueden identificar las ciudades mencionadas que registraron valores elevados, es decir, las ciudades cuyo porcentaje de población, superior al 90%, afirmó sentirse totalmente de acuerdo con la afirmación “me siento seguro en mi ciudad”. Por el contrario, las ciudades donde una mayoría no estaba de acuerdo con esta afirmación y expresaron sentirse más inseguros fueron Atenas (81%), la región circundante de Atenas (78%), Marsella (76%), Lieja (59%), Nápoles (58%) y Sofía (55%).

Me siento seguro en mi ciudad

	Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Sofía	55	43
Nápoles	58	41
Lieja	59	40
Marsella	67	32
Atenas (alrededores)	78	22
Atenas	81	19

Fuente: Quality of life in cities. Perception Survey in 79 European cities.

Los resultados globales registrados por todas las ciudades se pueden analizar en la tabla:

Me siento seguro en mi ciudad

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Total sesacuerdo	NS/NC
Munich	59	37	4	0	0
Aalborg	69	26	4	0	1
Zurich	57	37	5	1	0
Oviedo	59	35	3	2	1
Oulu	54	40	6	0	0
Groninga	49	44	6	1	0
Copenhague	49	43	6	2	0
Estocolmo	46	45	8	1	0
Reykiavik	45	46	7	1	1
Luxemburgo	46	45	6	3	0
Liubliana	57	33	6	4	0
Helsinki	49	41	8	2	0
Cluj-Napoca	47	43	7	3	0
Viena	51	37	9	3	0
Graz	45	42	10	2	0
Bialystok	34	53	9	3	0
Piatra Neamt	40	46	7	6	1
Hamburgo	30	56	12	1	1
Rostock	33	51	12	2	2
Oslo	35	49	11	5	0
Newcastle	38	46	9	6	1
Ankara	43	41	9	7	0
Ámsterdam	32	52	11	4	1
Gdansk	30	53	14	2	1
Cardiff	35	48	10	6	1
Belfast	33	50	9	7	1
Zagreb	38	43	13	6	0
Cracovia	19	62	15	3	1
Antalya	46	35	11	7	1
Varsovia	24	55	16	4	1
Leipzig	24	55	17	3	1
Dortmund	26	53	16	4	1
Braga	12	67	18	2	1
Verona	19	59	16	5	1
Málaga	36	42	15	6	1

SEGURIDAD CIUDADANA | Aplicación al municipio de Vigo y perspectiva comparada

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Total sesacuerdo	NS/NC
Glasgow	29	49	12	9	1
Burdeos	22	54	18	5	1
La Valeta	47	28	14	10	1
Malmö	30	45	16	8	1
Essen	24	51	18	4	3
París	19	55	18	8	0
Manchester (alrededores)	25	49	17	8	1
Estrasburgo	20	53	19	8	0
Manchester	26	47	16	10	1
Barcelona	27	46	18	8	1
Róterdam	22	50	19	8	1
Rennes	19	52	20	8	1
Londres	19	52	15	12	2
Tallin	22	47	23	5	3
Lisboa (alrededores)	10	59	24	6	1
Bolonia	21	48	21	9	1
Madrid	23	45	20	11	1
Burgas	24	44	19	11	2
Praga	12	55	25	8	0
Irakleio	27	39	18	16	0
Nicosia	27	38	16	18	1
Riga	14	50	28	8	0
Palermo	14	50	19	16	1
Diyarbakir	40	24	13	22	1
Berlín	14	50	29	6	1
Amberes	22	42	19	16	1
Vilna	19	44	29	7	1
Genova	21	42	20	17	0
Dublín	20	42	19	18	1
Turín	13	48	26	12	1
Kosice	17	44	31	7	1
Bratislava	11	50	30	7	2
Lisboa	7	53	31	7	2
Lille	13	46	26	14	1
París (alrededores)	11	47	28	13	1
Budapest	16	41	23	20	0

Roma	9	46	29	14	2
	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Total sesacuerdo	NS/NC
Miskolc	14	39	29	18	0
Bruselas	12	41	26	20	1
Bucarest	10	42	24	23	1
Ostrava	7	43	32	17	1
Sofía	7	36	29	26	2
Nápoles	9	32	30	28	1
Lieja	9	31	27	32	1
Marsella	7	25	29	38	1
Atenas (alrededores)	5	17	26	52	0
Atenas	3	16	22	59	0

Fuente: Quality of life in cities. Perception Survey in 79 European cities.

Es interesante el hecho de que el tamaño de la ciudad parece ser determinante en lo relativo al sentimiento de sentirse seguro ya que únicamente cuatro ciudades con una población superior al millón de habitantes se encuentran entre los 20 primeros puestos.

Los porcentajes de personas que en alguna proporción están de acuerdo con la afirmación “me siento seguro en mi ciudad” difieren de forma significativa en las capitales europeas. Como muestra el siguiente gráfico estos valores oscilan entre el 92% alcanzado en Copenhague hasta el 19% que registra Atenas.

Me siento seguro en mi ciudad. Grado de consenso (suma de “muy de acuerdo” y “de acuerdo”) en las capitales europeas.

	Totalmente de acuerdo
Copenhague	92
Helsinki	91
Luxemburgo	91
Estocolmo	91
Liubliana	90
Viena	87
Ámsterdam	84
Zagreb	80
Varsovia	79
La Valeta	75
París	74

Londres	71
Tallin	69
Madrid	68
Praga	67
Nicosia	65
Berlín	64
Riga	64
Vilna	63
Dublín	62
Bratislava	61
Lisboa	60
Budapest	57
Roma	55
Bruselas	53
Bucarest	52
Sofía	42
Atenas	19

Fuente: Quality of life in cities. Perception Survey in 79 European cities.

Según estos resultados, podemos comprobar que los encuestados en París son más propensos a sentir que se sienten seguros en la ciudad en comparación con los encuestados que habitan en los alrededores de París (74% frente a 58%). En cambio, las personas entrevistadas que viven en la ciudad de Lisboa en general se sienten menos seguras que las personas que habitan en los alrededores de Lisboa (60% frente a 69%).

De acuerdo con los resultados de la encuesta en la zona de Vigo, el índice de personas que se siente satisfecho o muy satisfecho con la seguridad existente da como resultado un porcentaje del 95,6%, lo cual indica que existe una alta proporción de personas que se sienten seguras. En cambio, los encuestados que declararon sentirse insatisfechos fueron un 3,8% y muy insatisfechos un 0,6%, lo que significa que, de forma global, únicamente el 4,4% de personas no se siente totalmente seguro.

Otro aspecto analizado en esta encuesta es el grado de seguridad que experimentan las personas en el barrio en el que viven. En la UE todas las ciudades menos en una, la mayoría de los encuestados afirmó sentirse seguro en su barrio y, en 20 ciudades al menos, el 90% afirmó estar de acuerdo con este sentimiento.

Me siento seguro en mi vecindario

	Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Munich	3	97
Aalborg	3	97
Zurich	4	96
Estocolmo	4	96
Reykjavik	4	95
Oulu	5	95
Helsinki	5	95
Copenhague	4	95
Liubliana	6	94
Oslo	6	94
Bialystok	8	92
Groninga	8	92
Oviedo	9	92
Graz	9	91
Luxemburgo	9	91
Zagreb	9	91
Rostock	8	91
Hamburgo	9	91
Malmö	9	90
Rennes	10	90

Fuente: Quality of life in cities. Perception Survey in 79 European cities.

Atenas sería la excepción ya que solo el 37% de la población entrevistada de esa ciudad afirmó sentirse segura en su barrio. Sólo en 12 de las ciudades encuestadas el nivel de acuerdo con esta afirmación registra porcentajes menores del 70%.

Me siento seguro en mi vecindario

	Totalmente en desacuerdo	Totalmente de acuerdo
Génova	30	70
Vilna	30	69
Bucarest	31	69
Ostrava	32	68
Roma	32	67
Marsella	33	67
Irakleio	33	67
Miskolc	34	66
Nápoles	34	65
Sofía	39	60
Atenas (alrededores)	42	58
Atenas	63	37

Fuente: Quality of life in cities. Perception Survey in 79 European cities.

Con estos datos, Grecia es de nuevo el país con un mayor nivel de inseguridad percibida. Atenas con un 63% es, sin duda, la ciudad donde hay un mayor número de personas que no se sienten seguras en su barrio. A continuación se encuentran con niveles elevados de inseguridad en el barrio los alrededores de Atenas (42%) y la ciudad de Sofía (39%).

El siguiente cuadro muestra los valores alcanzados para cada una de las ciudades europeas respecto a esta variable.

Me siento seguro en mi vecindario

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Total desacuerdo	NS/NC
Munich	64	33	3	0	0
Aalborg	82	15	2	1	0
Zurich	68	28	3	1	0
Estocolmo	70	26	3	1	0
Reykjavik	62	33	4	0	1
Oulu	66	29	5	0	0
Copenhague	66	29	3	1	1
Helsinki	68	27	4	1	0
Oslo	67	27	4	2	0
Liubliana	69	25	3	3	0

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Total sesacuerdo	NS/NC
Oviedo	60	32	5	3	0
Groninga	54	38	7	1	0
Bialystok	47	45	6	2	0
Zagreb	58	33	6	3	0
Rostock	50	41	7	1	1
Luxemburgo	58	33	6	3	0
Hamburgo	48	43	8	1	0
Graz	61	30	7	2	0
Rennes	41	49	7	3	0
Malmö	61	29	7	2	1
Viena	55	34	7	4	0
Cluj-Napoca	51	38	8	3	0
Essen	44	44	10	2	0
Burdeos	44	44	6	6	0
Belfast	52	36	6	6	0
Ámsterdam	46	42	7	5	0
Varsovia	37	50	10	3	0
Leipzig	36	51	10	2	1
Gdansk	39	48	10	3	0
Dortmund	44	43	10	2	1
Berlín	42	45	10	2	1
Estrasburgo	39	47	9	5	0
Piatra Neamt	47	39	6	7	1
Newcastle	49	37	8	6	0
Manchester (alrededores)	44	42	8	5	1
Cardiff	50	36	8	5	1
Cracovia	29	56	11	4	0
Braga	19	66	12	2	0
Barcelona	42	42	11	4	1
París	31	52	12	5	0
Glasgow	52	31	9	7	1
Málaga	49	33	10	7	1
Antalya	56	26	10	8	0
Verona	25	56	12	6	1
Roterdam	40	41	12	6	1
Dublín	48	33	11	8	0

SEGURIDAD CIUDADANA | Aplicación al municipio de Vigo y perspectiva comparada

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Desacuerdo	Total sesacuerdo	NS/NC
Tallin	31	49	14	5	1
París (alrededores)	32	48	13	7	0
Madrid	39	41	12	7	1
Ankara	46	34	8	11	1
Praga	24	55	17	4	0
Lila	31	47	14	8	0
Bolonia	27	51	14	7	1
Amberes	46	32	14	8	0
La Valeta	51	26	11	11	1
Manchester	36	41	12	10	1
Londres	37	40	14	8	1
Bratislava	30	47	18	5	0
Lisboa (alrededores)	16	60	19	4	1
Lisboa	16	60	17	6	1
Kosice	30	46	17	7	0
Turín	22	53	16	9	0
Nicosia	40	33	13	14	0
Diyarbakir	53	20	10	16	1
Budapest	30	43	16	11	0
Bruselas	31	42	16	11	0
Palermo	21	51	17	11	0
Burgas	31	40	16	12	1
Riga	24	46	23	6	1
Lieja	31	39	14	15	1
Genova	28	42	16	14	0
Vilna	24	45	22	8	1
Bucarest	22	47	17	14	0
Ostrava	28	40	22	10	0
Roma	18	49	21	11	1
Marsella	24	43	15	18	0
Irakleio	32	35	15	18	0
Miskolc	27	39	18	16	0
Nápoles	20	45	17	17	1
Sofía	18	42	20	19	1
Atenas (alrededores)	20	38	16	26	0
Atenas	11	26	20	43	0

Fuente: Quality of life in cities. Perception Survey in 79 European cities.

Se observa que respecto a la seguridad en el barrio, entre las 20 primeras ciudades donde sus habitantes afirmaron sentirse seguros, 11 de ellas cuentan con una población de entre 50.000 y 250.000 habitantes, mientras que sólo 5 ciudades de este tamaño se encuentran por debajo de los 20 primeros puestos. De nuevo parece demostrada la existencia de una conexión entre el tamaño de la ciudad y el sentimiento de inseguridad, a pesar de que el análisis de las capitales europeas registra valores muy diferentes.

Me siento seguro en mi vecindario. Grado de consenso (suma de “muy de acuerdo” y “de acuerdo”) en las capitales europeas.

	Totalmente de acuerdo
Estocolmo	96
Copenhague	95
Helsinki	94
Liubliana	94
Zagreb	91
Luxemburgo	91
Viena	89
Berlín	88
Ámsterdam	88
Varsovia	87
París	83
Tallin	80
Madrid	80
Dublín	80
Praga	79
La Valeta	77
Bratislava	77
Londres	77
Lisboa	76
Nicosia	73
Bruselas	72
Budapest	72
Riga	70
Bucarest	70
Vilna	69
Roma	67
Sofía	60
Atenas	38

Fuente: Quality of life in cities. Perception Survey in 79 European cities.

En la mayoría de las ciudades, si se compara el sentimiento de seguridad entre la propia ciudad y el barrio, la percepción de sentirse seguro en el barrio parece ser mayor. En 34 ciudades, la diferencia entre estos dos parámetros es de, al menos, 10 puntos porcentuales y en 8 ciudades la diferencia supera los 20 puntos porcentuales. Como muestra la gráfica a continuación, esto ocurre particularmente en las siguientes 8 ciudades.

	Me siento seguro en mi ciudad	Me siento seguro en mi vecindario	Diferencia me siento seguro en mi vecindario/ me siento seguro en mi ciudad
Atenas (alrededores)	22	58	36
Marsella	32	67	35
Lieja	40	70	30
Nápoles	41	65	24
Berlín	64	87	23
París (alrededores)	58	80	22
Bruselas	53	73	20

Fuente: Quality of life in cities. Perception Survey in 79 European cities.

Por tanto, parece existir también una correlación entre estas dos variables que nos hace pensar que cuanto más seguras se sienten las personas en la ciudad, más seguras se sienten en el barrio en que habitan. Del mismo modo, las personas muestran una mayor satisfacción por vivir en una ciudad cuanto más seguras se sienten en ella.

A partir de la última encuesta realizada en la ciudad de Pamplona en el año 2010, se extrae como conclusión que sus habitantes consideran que es una ciudad muy segura. El 57,1% de los entrevistados afirmó que la seguridad en su barrio no ha variado significativamente desde hace unos años y el 18,6% piensa que la seguridad en su zona ha mejorado. En Barcelona, en una escala de 0 a 10, los entrevistados en la Encuesta de Seguridad Pública de Cataluña 2012 calificaron con un 5,6 la seguridad de su ciudad en el último año.

Un buen ambiente de convivencia en la zona de residencia es un aspecto esencial para la cohesión social y esto resulta muy positivo en lo que se refiere al sentimiento de seguridad percibido por los habitantes. Esta parece ser la situación que experimenta prácticamente la mayoría de personas encuestadas en Vigo ya que el porcentaje de personas que se siente satisfecho o muy satisfecho con la seguridad en la zona donde residen alcanza un valor elevado del 98,5% frente al 1,5% de encuestados que declaró sentirse insatisfecho. Asimismo, igual que sucede en la mayoría de las ciudades europeas, los habitantes de Vigo perciben un mayor sentimiento de seguridad en el barrio en el que viven que en la ciudad en general.

3. Tasa de victimización

Otro aspecto que se estudia necesariamente en las encuestas es la tasa de victimización. Si se entiende la tasa de victimización como el porcentaje de personas que declaran haber sido víctimas de un hecho delictivo sobre el total de la población encuestada, debemos admitir que, en líneas generales, se ha producido un descenso de la criminalidad en el conjunto de la Unión Europea. Según el estudio Criminal Victimization in International Perspective. Key findings from the 2004-2005 ICVS and EU ICS, que realiza un análisis de los datos obtenidos mediante encuestas ISVS en distintas ciudades de la EU y del mundo y los compara con resultados anteriores, España se encuentra entre los países con una de las tasas de victimización más bajas. Esta es una tendencia general ya que la mayor parte de los países de los que disponemos de datos consecutivos muestran una clara tendencia a la baja en los niveles de victimización desde 1995 o desde 2000. A pesar de eso, casi el 16% de la población de los 30 países que participaron en la encuesta fue víctima de algún delito en 2004.

Con el objetivo de comprobar de forma aproximada el nivel de delincuencia de las ciudades españolas en el contexto europeo se puede acudir a los datos de la Encuesta European Survey of Crime and Safety (EU ICS), que utiliza la misma metodología ICVS y en la cual también participó Madrid en la oleada de 2004, donde se analiza la tasa de victimización de algunas ciudades europeas, entre otros aspectos. En esta encuesta la tasa media de victimización de las ciudades participantes⁶ fue de 21,7%, esto indica el porcentaje medio de personas mayores de 16 años que han sido víctimas de un delito específico o más en un periodo delimitado. Los delitos a los que se refiere esta encuesta son diez delitos convencionales, clasificados en: delitos relacionados con vehículos (robo de automóvil, robo de objeto de vehículo, robo de motocicleta y robo de bicicleta), robo en vivienda y robo simple (sin violencia); y delitos de contacto (robo con violencia contra las personas, delitos sexuales y agresiones y amenazas).

Se observan tasas relativamente elevadas en ciudades como Londres, Ámsterdam, Tallin, Belfast, Dublín, ya que superan la media global. Ciudades con tasas cercanas a la media serían Estocolmo, Copenhague y Oslo. Ciudades con tasas bajas son Madrid, Lisboa o Budapest. De acuerdo con esta encuesta, Madrid registró una tasa de victimización del 13,7% durante el año anterior a su realización y de un 53,7% durante los cinco años anteriores para diez de los once hechos delictivos preguntados en la encuesta.

El siguiente cuadro muestra las tasas de victimización registradas durante el periodo 2003-2004, el año anterior al pase de la encuesta, medido como el porcentaje de población que ha sufrido alguno de los diez delitos comunes que se incluyen en la encuesta.

6) Un total de 30 ciudades.

Tasa de victimización anual y quinquenal en ciudades europeas (porcentajes) 1989-2005 ICVS y 2005 EU ICS

		Tasa anual 10 delitos ⁷	Tasas (últimos cinco años ⁸)	Robo de automóvil	Robo piezas automóvil	Robo de motocicletas	Robo de bicicleta
Ámsterdam	2005*	27,0	70,4	0,7	4,2	0,4	12,0
Atenas	2005*	13,5	55,6	0,7	3,7	0,5	0,9
Belfast	2005	26,1	50,6	1,9	6,7	0,2	2,6
Berlín	2005*	19,3	56,9	0,4	3,9	0,6	4,1
Bruselas	2005*	20,2	56,7	0,9	6,2	0,0	1,7
Budapest	2005*	12,6	53,7	0,4	2,2	0,0	1,6
Copenhague	2005*	22,9	66,9	1,0	1,5	0,4	9,3
Dublín	2005*	25,7	56,7	3,0	6,2	0,5	4,0
Edimburgo	2005	16,6	49,0	0,4	3,2	0,1	2,7
Helsinki	2005*	20,5	58,7	1,7	4,2	0,1	4,0
Lisboa	2005*	9,7	38,5	2,0	2,9	0,1	0,7
Londres	2005*	32,0	61,4	1,3	8,5	0,5	4,7
Madrid	2005*	13,7	53,7	1,8	3,9	0,1	0,2
Oslo	2004	21,5	63,0	1,0	3,5	0,2	4,6
París	2005*	17,8	57,0	0,2	3,0	1,0	2,7
Reykjavik	2004	26,4	58,5	1,0	4,6	0,1	6,2
Roma	2005*	16,6	53,5	3,4	5,4	0,9	0,3
Estocolmo	2005*	22,6	60,4	1,8	7,2	0,2	7,0
Tallin	2004	29,3	75,7	0,6	8,4	-	3,3
Viena	2005*	17,2	56,6	0,4	4,5	0,1	2,0
Varsovia	2005	21,9	53,5	1,6	5,0	0,0	4,8
Zurich	2005	20,1	55,4	0,2	1,9	0,8	4,6

En España, el estudio Encuesta a Víctimas en España publicado en 2009, indica que se ha producido un descenso de esta tasa desde hace aproximadamente 20 años. Según este trabajo, la tasa de victimización registrada en España en el 2008 era del 17,4% y cada vez se denuncian más los delitos a la policía, lo cual es algo positivo. Si se tienen en cuenta los cinco años anteriores a la realización de la encuesta, esta tasa de victimización en España sería de 48,7%.

7) Tasa de victimización anual sobre 10 delitos. En algunos países no se preguntó a los hombres cuestiones sobre agresiones sexuales.

8) Tasa de victimización quinquenal sobre 10 delitos.

Robo en vivienda	Intento robo en vivienda	Robo con violencia	Robo simple	Agresiones sexuales a mujeres	Agresiones sexuales a hombres	Agresiones y amenazas
2,1	1,8	1,1	4,4	3,2	0,7	5,9
1,7	1,9	0,7	3,5	1,1	0,0	2,4
2,9	3,5	2,5	5,9	2,0	0,2	9,2
1,1	1,3	1,2	5,2	2,5	1,3	4,1
3,1	2,5	2,5	6,0	0,2	0,4	2,6
1,2	1,0	1,1	5,5	0,3	0,0	1,6
2,6	1,2	1,2	4,6	3,8	2,6	3,6
2,6	4,0	1,8	6,8	0,8	0,5	3,9
1,4	2,1	1,2	4,6	1,2	0,6	4,6
4,4	0,5	1,4	3,0	4,3	0,4	4,5
0,7	0,6	1,9	2,4	0,4	0,2	1,3
4,5	5,1	2,6	10,2	3,0	0,5	8,6
1,1	1,3	1,5	4,4	0,7	0,5	2,9
1,9	2,1	1,0	7,5	2,3	-	4,1
1,9	2,0	1,2	4,8	0,5	0,0	3,1
2,2	2,7	0,7	8,2	2,6	-	7,0
1,5	2,1	0,7	3,2	0,9	0,0	1,2
2,1	1,3	0,7	4,0	0,8	1,3	3,2
3,7	2,9	2,8	9,6	1,4	-	3,7
2,8	1,6	0,8	5,7	1,3	0,1	2,5
2,4	2,1	2,8	5,3	2,3	-	2,6
2,7	1,7	1,7	7,7	3,1	-	3,5

Las tasas de victimización, dependiendo de la tipología del delito, presentan oscilaciones aunque la mayor parte tienen una tendencia a la baja. En cambio, los delitos de daños a coches y tentativa de robo en vivienda muestran una evolución ascendente. En la categoría de delitos violentos, han disminuido los robos y las agresiones aunque los hurtos aumentaron en el año 2008.

Las capitales andaluzas fueron objeto de estudio en los Informes ODA 2006, 2007 y 2008 y de ahí se desprende que predominan los delitos contra el patrimonio más que contra las personas y, además, registran una tipología delictiva muy similar. En términos generales y comparando las tasas de victimización obtenidas en los cinco años anteriores a cada encuesta

por resultar de mayor fiabilidad, Málaga registra la tasa de victimización más alta (66,2%), seguida de Granada (62,8%), Sevilla y Huelva (59,6%), Córdoba (58,6%), Almería (56%), Jaén (54,5%) y Cádiz la más baja (38,8%), aunque esta división varía dependiendo de los tipos de delitos como muestra la gráfica siguiente:

Tasas de victimización en los últimos 5 años según tipologías delictivas

	Almería	Cádiz	Córdoba	Granada	Huelva	Jaén	Málaga	Sevilla
Robo de coches	3,6	1,3	4,9	5,1	5,0	3,0	4,7	2,9
Robo objetos coches	21,9	10,8	20,6	20,0	22,9	16,3	29,0	22,9
Daños a coches	29,4	18,5	32,8	30,3	28,7	30,9	35,9	32,5
Robo motos	3,1	3,1	3,3	4,9	2,0	4,5	3,2	2,5
Robo bicicletas	2,9	2,0	3,9	3,5	3,1	2,9	2,5	4,9
Robo vivienda	3,6	1,9	2,6	4,6	3,5	2,4	3,7	2,4
Tentativa robo vivienda	6,4	2,9	3,7	6,5	2,5	4,8	5,7	2,9
Robo con violencia	9,1	3,4	10,8	14,1	9,8	10,0	13,8	8,9
Hurtos	13,3	10,5	12,8	19,9	10,8	12,3	16,0	14,8
Agresiones sexuales	1,1	0,6	2,5	2,6	1,4	1,5	2,5	0,9
Agresiones/amenazas	8,6	4,9	6,9	10,4	7,3	8,0	11,2	5,8
Tasa de victimización	27,6	18,4	25,4	31,5	25,0	30,4	28,0	21,5
Tasa de victimización	56,0	38,8	58,6	62,8	59,6	54,5	66,2	59,6

Fuente: La delincuencia en las capitales andaluzas. Observatorio de la delincuencia en Andalucía 2008

En un análisis de conjunto, las capitales de Andalucía presentan índices de victimización generalmente inferiores al resto de ciudades europeas. Si comparamos los datos de Andalucía con los de otras ciudades europeas donde se ha utilizado la misma metodología de encuestas (ICVS), podemos observar la baja delincuencia comparativa en esta comunidad autónoma y algunos datos interesantes: los datos de las capitales andaluzas se encuentran en consonancia con los de la mayoría de las ciudades europeas con la excepción de Cádiz que, junto con Lisboa, muestra la tasa más baja (38,5%).

Si nos centramos exclusivamente en las tasas obtenidas en el año anterior al pase de la encuesta en cada ciudad se observa que los resultados fueron los siguientes, de mayor a menor: Granada registró un porcentaje del 31,5%, Jaén un 30,4%, Málaga un 28%, Almería un 27,6%, Córdoba un 25,4%, Huelva un 25%, Sevilla un 21,5%, y Cádiz 18,4%. En comparación, las ciudades de Andalucía presentan índices de victimización anuales similares al resto de ciudades europeas.

En la ciudad de Vigo, más de una cuarta parte de la ciudadanía encuestada (26%) ha contestado haber sufrido acciones delictivas en el último año. Esta cifra se acerca a la

registrada en la Encuesta de Victimización de Barcelona durante el año 2012 donde se indica que uno de cada cuatro barceloneses sostiene haber sido víctima de un delito (25,3%). En comparación con las ciudades andaluzas, Vigo se situaría en una posición intermedia ya que registra valores inferiores a los de Granada, Jaén, Málaga y Almería pero superiores a los de Córdoba, Huelva, Sevilla y Cádiz.

4. Robos relacionados con vehículos

Otro de los delitos más comunes en las ciudades, y que también suele estar incluido en las encuestas, es el relacionado con los vehículos. Puede referirse tanto al robo del vehículo en si mismo como a partes y objetos que se encuentran dentro. En general, entre las ciudades con mayor proporción de robo de vehículos encontramos Roma (3,7%), Dublín (3,5%) y Lisboa (2,6%). En cambio, se producen menos robos de vehículos en Viena (0,5%), Zurich y París (0,3%).

En términos generales se ha producido un descenso en los robos de vehículos durante las dos últimas décadas. Normalmente en los países desarrollados, este tipo de delitos puede ser debido, por un lado, al robo con el fin de vender las piezas o a acciones vandálicas y de gamberrismo.

Además, hay que decir que el robo de los vehículos puede estar en cierto modo relacionado con el porcentaje de vehículos que existe entre la población, ya que cuantos más vehículos haya en circulación, más posibilidades existen para cometer delitos relacionados con esta tipología de robo. Sin embargo, dado que el número de coches en Europa ha aumentado, la reducción de robos de vehículos que se ha experimentado de forma general desde los años noventa puede ser debida a la mejora de los sistemas antirrobo de los mismos.

Los robos relacionados con artículos dentro de vehículos son normalmente más frecuentes que el robo del vehículo e incluyen chaquetas, equipos de radio y teléfonos móviles o partes del mismo coche como espejos o tapacubos.

De acuerdo con la gráfica siguiente, estos hechos se producen con mayor frecuencia en ciudades como Belfast (9,1%), Dublín (7,3%) y Ámsterdam (6,1%) y donde menos se producen es de nuevo en Zurich (3,1%) y en Copenhague (2,6%), aunque según los datos la tendencia es también a la baja.

Propiedad de vehículos (porcentajes) y tasas de victimización anual a propietarios (%) en ciudades.

1989-2005 ICVS y 2005 EU ICS

		Propiedad de automóviles	Robo de automóvil	Robo piezas automóvil	Propiedad de motocicletas	Robo de motocicletas	Propiedad de bicicletas	Robo de bicicletas
Ámsterdam	2005*	69,0	1,0	6,1	14,7	2,4	90,0	13,3
Atenas	2005*	73,7	0,9	5,0	21,6	2,3	22,2	4,3
Belfast	2005*	73,8	2,6	9,1	7,4	2,3	51,6	5,1
Berlín	2005*	72,0	0,6	5,4	14,6	4,1	79,5	5,2
Bruselas	2005*	78,2	1,1	8,0	6,8	0,0	42,7	4,1
Budapest	2005*	63,7	0,6	3,5	6,6	0,7	55,2	3,0
Copenhague	2005*	58,3	1,6	2,6	12,5	3,5	89,8	10,4
Dublín	2005*	85,4	3,5	7,3	10,0	4,8	60,5	6,7
Edimburgo	2005*	74,1	0,6	4,3	6,0	1,5	53,1	5,1
Helsinki	2005*	74,1	2,4	5,6	16,2	0,3	85,9	4,7
Lisboa	2005*	75,1	2,6	3,8	11,0	1,1	33,5	2,0
Liubliana	2001	84,6	0,8	11,1	14,1	3,7	81,7	7,6
Londres	2005*	64,2	2,0	13,2	6,7	7,9	43,3	10,9
Madrid	2005*	78,1	2,3	5,0	8,9	1,3	33,0	0,8
Oslo	2004	80,3	1,2	4,4	12,7	1,3	87,8	5,2
París	2005*	60,8	0,3	5,0	10,4	9,5	29,5	9,1
Reykjavik	2005	89,7	1,1	5,2	6,8	2,0	78,0	7,9
Roma	2005*	90,0	3,7	6,0	29,6	3,2	46,5	0,7
Estocolmo	2005*	86,7	2,1	8,3	16,1	1,4	91,2	7,7
Tallin	2004	55,4	1,0	15,1	-	-	53,7	6,1
Viena	2005*	74,1	0,5	6,1	11,9	0,5	68,6	3,0
Varsovia	2005	59,5	2,7	8,4	3,1	0,0	62,0	7,7
Zurich	2005	59,3	0,3	3,1	14,7	5,6	64,9	7,0

Los datos de victimización se refieren al año anterior al de la encuesta

*Fuente: European Survey of Crime and Safety (2005 EU ICS). Bruselas, Gallup Europa

Los datos sobre la situación general de los delitos a propósito de robo de vehículos en España que proporciona el Informe Encuesta a víctimas en España indican que la tasa de victimización durante el año 2008 fue de 0,8%, el robo de motos alcanzó una tasa de 0,3% y de bicicletas un 0,8%. La tasa relativa al robo de objetos del coche ascendió a un 4,4%.

Por ciudades, según los estudios sobre las capitales andaluzas, si se analiza la situación del robo de coche en el núcleo familiar desde una perspectiva de cinco años anteriores a la

realización de la encuesta, vemos que los porcentajes por orden correlativo son: Granada (5,1%), Huelva (5%), Córdoba (4,9%), Málaga (4,7%), Almería (3,6%), Jaén (3%), Sevilla (2,9%) y Cádiz (1,3%). Si nos fijamos solamente en el año 2007, la tasa de victimización de robo de coche fue de un 0,8% en Almería, 0,6% en Málaga, 0,4% en Cádiz, 1,3% en Granada, 1,1% en Jaén, 1% en Córdoba, 1,1% en Huelva y 0,9% en Sevilla. Madrid, por otra parte, en 2005 registró un porcentaje del 2,3%.

En Vigo, los encuestados que afirmaron conocer a personas de su entorno que hayan sido víctimas de robo de coche fueron un total de un 2%.

El análisis de los resultados obtenidos sobre el delito de robo de objetos de coche en las capitales andaluzas durante los últimos cinco años dio como resultado una tasa elevada en Málaga (29%) en comparación con el resto de ciudades que alcanzan en su mayoría valores cercanos al 20%. En Vigo, la sustracción de objetos en vehículo en el entorno personal del encuestado obtuvo como resultado un valor del 18%, situación que se asemeja a la ocurrida en la mayoría de las capitales andaluzas.

5. Victimización por robo

La encuesta EU ICS distingue por un lado entre el robo en vivienda con allanamiento de morada e intento de robo a vivienda. Por otro lado, se encontrarían los robos simples o relacionados con el carterismo.

En Europa, los robos en viviendas se producen con mayor frecuencia en ciudades de Inglaterra, Gales o Estonia y con menos frecuencia en ciudades del sur de Europa como Roma (1,5%), Madrid (1,1%) o Lisboa (0,7%). Es en la parte más oriental de Europa donde se registran las tasas más altas como las de Helsinki (4,4%), Tallin (3,7%) o Varsovia (2,8%).

Robos en viviendas. Tasa de victimización anual en 2003/2004 y resultados anteriores 1989-2005 ICVS y 2005 EU ICS* (porcentajes)

CIUDADES	2001-2004
Londres	4,5*
Helsinki	4,4*
Tallin	3,7
Bruselas	3,1*
Belfast	2,9
Varsovia	2,8
Viena	2,8*

Zurich	2,7
Dublín	2,6*
Copenhague	2,6
Reykjavik	2,2
Ámsterdam	2,1*
Estocolmo	2,1*
Oslo	1,9
París	1,9*
Atenas	1,7*
Roma	1,5*
Edimburgo	1,4
Budapest	1,2*
Berlín	1,1*
Madrid	1,1*
Lisboa	0,7*

*Fuente: European Survey of Crime and Safety (2005 EU ICS). Bruselas, Gallup Europa

Los robos relacionados más con el carterismo o robos simples son normalmente percibidos como menos graves por las víctimas y son más difíciles de cuantificar debido a su difícil clasificación. Las ciudades de Europa con tasas más elevadas son Londres, con una tasa de 10,2%, Tallin (9,6%), Reykjavik (8,2%), Zurich y Oslo (7,7% y 7,5%). Entre las más bajas está Helsinki (3%) y Lisboa (2,4%).

El delito por hurto parece que está descendiendo de forma progresiva en Europa excepto en países de Inglaterra/Gales, Irlanda del Norte o Noruega donde han experimentado un aumento. Si nos centramos en el carterismo, las ciudades que registran unas mayores tasas de victimización anual son Tallin (6,5%) y Londres (5,2%). Por el contrario, donde menos se observa este delito es en Lisboa (1,4%), Helsinki (1,3%) y Estocolmo (1,2%).

En España, de acuerdo con la opinión de las víctimas respecto a robos sin violencia de su propiedad, la tasa de victimización en el año 2008 fue de un 3,8% y ocurrió en mayor proporción en mujeres y en personas jóvenes.

En lo que respecta a los hurtos en Andalucía, las tasas de victimización registradas en los cinco años anteriores al pase de esta encuesta son las siguientes. En primer lugar se encontraría Granada con la tasa más elevada (19,9%), en segundo lugar Málaga con un 16%, a continuación Sevilla (14,8%). Luego estarían Almería, Córdoba, Jaén con valores cercanos al 13% y por último Cádiz y Huelva con una tasa de alrededor del 10,5%. Los hurtos cometidos en el último año arrojan los siguientes resultados. Con un porcentaje más

elevado encontramos la ciudad de Granada (7,8%), después Almería que registra un 4,9%, Jaén un 4,5% y Cádiz un 3,6%.

En Vigo, los robos de esta tipología como el robo de bolso o cartera según los encuestados alcanza una cifra de victimización del 17%, lo cual parece algo elevada en comparación con los datos de las ciudades antes mencionadas aunque cabe destacar la difícil clasificación de este tipo de robos.

El problema del carterismo también lo sufren los habitantes de Barcelona en gran medida ya que, según los datos, es el delito más cometido con un 4,5% de personas que declara haber sido víctima del robo de bolso o cartera. Los siguientes delitos que mas se cometen en esta ciudad son el intento de robo de bolso o cartera (3,5%), intento de atraco (1,9%), robo de teléfono móvil (1,6), amenazas (1,5%) y el intento de robo del móvil (1,4%).

6. Victimización por delitos de contacto

En la encuesta EU ICS, estos delitos se refieren a los robos con violencia contra personas, delitos sexuales y agresiones y amenazas. Los delitos sexuales a su vez pueden referirse a agresiones sexuales o a comportamientos ofensivos. Igualmente, las amenazas y agresiones pueden dividirse en amenazas o agresiones con uso de la fuerza.

Se ha comprobado que los tipos de robo con violencia se producen más en las áreas urbanas que en las zonas rurales, por lo que están más ligados a la urbanización y a la delincuencia urbana.

Robos con violencia. Tasas de victimización anual en 2003/2004 y resultados anteriores (porcentajes).

CIUDADES	2001-2004
Varsovia	2,8
Tallin	2,8
Londres	2,6*
Bruselas	2,5*
Belfast	2,5*
Lisboa	1,9*
Dublín	1,8*
Zurich	1,7
Madrid	1,5*

Helsinki	1,4*
Edimburgo	1,2
París	1,2*
Copenhague	1,2*
Berlín	1,2*
Budapest	1,1
Ámsterdam	1,1*
Oslo	1,0
Viena	0,8
Roma	0,7*
Reykjavik	0,7
Estocolmo	0,7*
Atenas	0,7*

*Fuente: European Survey of Crime and Safety (2005 EU ICS). Bruselas, Gallup Europa

En lo relativo a los delitos de índole sexual, hay que señalar lo difícil que resulta realizar mediciones o comparaciones debido a que la consideración de una conducta sexual indebida es distinta según el país. Los delitos sexuales pueden dividirse en agresiones sexuales e incidentes menos graves. Entre los graves se encuentra el intento de violación u otras agresiones similares y entre los menos graves, que son los más comunes, el comportamiento considerado ofensivo.

En resumen, en el ámbito global de la Unión Europea, el estudio EU ICS indica que los índices de robos con violencia de nivel internacional no son muy elevados y que la tendencia general es a su disminución progresiva. El informe pone también de manifiesto que las ciudades donde más se producen los robos con violencia son varias ciudades de Reino Unido e Irlanda como Londres (2,6%), Belfast (2,5%), Dublín (1,8%) o Edimburgo (1,2%). Otra conclusión que se extrae es que la situación española es bastante satisfactoria y que su evolución, entre los años 1989 y 2005, ha mejorado sensiblemente y tiende claramente a descender a pesar de que la encuesta indica que España se encuentra entre los cinco países europeos donde más veces se produce este tipo de agresión, por debajo de Irlanda, Estonia, Inglaterra/Gales, y Grecia.

En España, según los datos que proporciona el Observatorio de la delincuencia en Andalucía, los robos con violencia o intimidación presentan una tasa de victimización para el año 2008 del 1,1% y, como ocurre en Europa, al parecer se producen más frecuentemente en las capitales. Las agresiones sexuales alcanzaron una tasa de prevalencia en el 2008 de un 0,2%. Esta cifra resulta baja aunque es difícil extraer conclusiones debido a que en muchas ocasiones estos hechos se refieren a un “comportamiento ofensivo”.

El índice de encuestados que sufrió agresiones físicas o amenazas durante el año anterior al pase de esta encuesta fue de un 2%. Las sufrieron hombres en mayor proporción y la mayor parte de veces en el barrio de la víctima (30%).

En Andalucía, los robos con violencia e intimidación en los cinco años anteriores a las encuestas realizadas en las 8 capitales revelan que las ciudades con una mayor proporción de víctimas de este tipo de delitos fueron Granada y Málaga con valores cercanos al 14%. A continuación se sitúan con tasas más bajas Almería y Sevilla Córdoba, Jaén, Huelva con tasas de alrededor del 9%. Por último, Cádiz sería la ciudad con una menor cantidad de estos delitos cometidos al registrar una tasa del 3,4%. En la ciudad de Vigo los robos con violencia representan el 1% de los delitos según los entrevistados, lo cual es un porcentaje bastante bajo. Sin embargo, en el entorno personal de la persona encuestada este porcentaje asciende al 4%.

En lo que respecta a las agresiones y abusos sexuales, en los cinco años anteriores a la encuesta se registraron tasas altas en Granada (2,6%), Córdoba y Málaga (ambas con 2,5%) y las más bajas en Cádiz (0,6%). La tasa de Madrid fue de un 2%. En Vigo, el 0,2% de las personas encuestadas ha afirmado haber sido víctima de este delito y en el entorno personal del entrevistado se registró un 0,7%.

Para finalizar, las agresiones y amenazas ocurridas en las ciudades estudiadas de Andalucía en los cinco años anteriores al pase de la encuesta registran, por una parte, valores altos en Málaga (11,4%) y Granada (10,4%), y valores intermedios en Almería (8,6%), Jaén (8%), Huelva (7,3%) y Córdoba (6,9%). Por otra parte, los porcentajes más pequeños se encuentran en Cádiz (4,9%) y Sevilla (5,8%). En Vigo, los encuestados declararon haber sido víctimas de amenazas o intimidaciones con una proporción del 12%.

7. Denuncias a los cuerpos de seguridad

La decisión de denunciar está a menudo influenciada por varios factores como la gravedad del delito, la actitud hacia la policía, la opinión de terceras personas, etc. Las encuestas de victimización ayudan a conocer los patrones de comportamiento que tienen las personas respecto a la opción de denunciar o no, lo que provoca que exista una cifra de delitos que no se registra y, por tanto, que se desconoce.

La encuesta europea, que estudia el número estimado de delitos denunciados en el año 2004, indica que, aunque existen diferencias entre países y según el tipo de delito, el delito que casi siempre se denuncia es el robo de coche y moto.

Denuncia de delitos a la policía en ciudades europeas. Tasas anuales para 9 delitos en conjunto y tasas quinquenales de delitos individuales (porcentajes). 1989-2005 ICVS y 2005 EU ICS.

		Denuncia de 9 delitos	Robo de automóvil	Robo piezas automóvil	Robo de motocicletas	Robo de bicicleta
Ámsterdam	2005*	52	96	71	94	40
Atenas	2005*	40	76	45	78	37
Belfast	2005*	52	90	52	100	35
Berlín	2005*	62	94	77	92	66
Bruselas	2005*	66	95	74	77	39
Budapest	2005*	40	93	59	56	37
Copenhague	2005*	54	91	78	76	58
Dublín	2005*	56	94	67	62	52
Edimburgo	2005*	59	87	73	100	70
Helsinki	2005*	57	96	73	45	56
Lisboa	2005*	53	88	54	60	50
Londres	2005*	57	82	56	76	49
Madrid	2005*	62	93	59	87	36
Oslo	2004	50	96	65	100	53
París	2005*	59	65	54	91	41
Roma	2005*	58	94	43	91	33
Estocolmo	2005*	66	95	79	69	46
Tallin	2004	39	46	42	-	43
Varsovia	2005	44	95	55	-	52
Viena	2005*	74	89	91	100	69
Zurich	2005	51	90	76	86	57

*Fuente: European Survey of Crime and Safety (2005 EU ICS). Bruselas, Gallup Europa

En términos generales, otro tipo de robo que se denuncia frecuentemente en una proporción del 75% son los robos a viviendas. A continuación se encontrarían los robos de piezas del vehículo y algo más de la mitad de las veces se denuncian los robos de bicicletas y los robos con violencia. Sobre las agresiones y amenazas hay que decir que se denuncian en mayor medida las agresiones con el uso de la fuerza que las amenazas. Por último, los delitos relacionados con agresiones sexuales son los que menos se denunciaron.

En el cuadro superior se pueden analizar las tasas de denuncia respecto a nueve tipos de delitos durante el último año y durante los últimos cinco años. Con fines estadísticos, en la encuesta EU ICS se realiza una comparativa sobre cinco tipos de delitos con alta incidencia y que registran tasas distintas entre países. Estos delitos son el robo de bicicletas, robo

Robo en vivienda	Intento robo en vivienda	Robo con violencia	Robo simple	Incidentes sexuales	Agresiones y amenazas
88	51	76	60	41	42
80	28	59	45	0	17
75	52	58	48	53	52
89	40	60	61	30	39
87	48	66	63	40	53
76	51	41	37	58	31
83	24	51	49	26	34
93	49	50	48	56	32
84	52	39	53	44	37
69	40	64	58	22	32
59	25	52	51	0	29
90	49	65	55	46	35
72	35	57	54	0	38
69	16	78	56	28	27
77	42	54	53	12	31
73	34	51	51	11	19
74	51	60	57	28	29
59	24	52	32	31	38
77	57	39	38	20	25
91	52	50	75	37	29
84	48	48	-	0	34

de partes del vehículo, robo a viviendas con allanamiento de morada, intento de robo en vivienda y robos simples. Según esta clasificación, los porcentajes más altos de denuncia se registraron en ciudades de Austria (70%), Bélgica (68%), Suecia (64%) y Suiza (63%).

Si observamos este cuadro, en Europa los porcentajes más altos de denuncia sobre 9 delitos se registraron en ciudades como Viena (74%), Bruselas (66%), Edimburgo y París (ambas 59%). Las ciudades donde menos denuncias se registraron en general fueron Atenas, Budapest y Tallin (alrededor del 40%) y por último Reykjavik (36%). Los datos sobre la evolución temporal indican que las denuncias por robo de bicicletas han ido disminuyendo progresivamente y que en países como Polonia o Estonia cada vez se denuncia más quizás por la mejora de la confianza en la policía y por las reformas en las fuerzas de seguridad tras la caída del comunismo.

En la encuesta también se indagó acerca de los motivos para no denunciar y las conclusiones fueron que la principal razón para no denunciar los robos en viviendas fue por no considerarlos lo suficientemente graves. Otros motivos argumentados fueron por considerar innecesario avisar a la policía, por haber resuelto el problema con la familia o por pensar que la policía no podía hacer nada en estos casos. Este último motivo fue mencionado de forma frecuente y se suele dar con más asiduidad en ciudades grandes como Roma o Ámsterdam.

Las denuncias de delitos por agresiones sexuales fueron principalmente motivadas con el fin de evitar que volviera a suceder y en los delitos sobre hurtos y robos en viviendas las razones tienen que ver con la posibilidad de recuperar lo robado. Otros motivos estarían relacionados con la actuación de las aseguradoras, como por ejemplo, en robos de objetos en coches, o también con la obligación moral de poner en conocimiento el delito a la policía.

El informe sobre la victimización en España muestra que, en general, en más de la mitad de las ocasiones se denunció el acto delictivo. Esto significa un porcentaje de 51,9% y los delitos más frecuentemente denunciados a la policía en ese periodo de tiempo fueron robo de coches, robo de motos y robo consumado en viviendas y la categoría menos denunciada fueron las agresiones de tipo sexual. Los motivos⁹ argumentados para interponer la denuncia fueron diversos pero la mayor parte, denunciados principalmente por mujeres, tenían que ver con la intención de recuperar el objeto, la obligación moral o la motivación económica. Es positivo el hecho de que está aumentando la cantidad de denuncias a lo largo del tiempo.

La falta de denuncias de tipo sexual son las que provocan que exista un nivel elevado de cifra negra respecto a este delito, a pesar de que en las dos últimas décadas han aumentado considerablemente las denuncias por este hecho. Los motivos para denunciar que contestaron el 50% de las mujeres fueron principalmente por considerar que debía denunciarse o por el deseo de que el autor fuera detenido. En cambio, los motivos para no denunciar fueron mayormente por considerar lo sucedido de poca importancia o por el deseo de resolver la situación a su manera sin acudir a la policía.

Por otra parte, las agresiones físicas y amenazas sólo fueron denunciadas por un 41,2% con una proporción similar entre hombre y mujeres. Los motivos para denunciar fueron principalmente para que no vuelva a ocurrir y por obligación moral.

El porcentaje de denuncia de los robos sin violencia o hurtos es relativamente elevado y, en concreto, se produjo en un 52,9% de ocasiones.

9) Referidos a cinco delitos para facilitar la comparación.

El estudio llevado a cabo en las ciudades andaluzas analiza pormenorizadamente los patrones de denuncia en relación con los distintos delitos y en distintos periodos. Con el fin de adecuarse a la metodología utilizada en la encuesta europea EU ICS y tener una visión comparativa española, conviene realizar a continuación una revisión de la tasa de denuncias interpuestas en los cinco años anteriores a la encuesta en relación con una serie de comportamientos delictivos.

En concreto, a pesar de que de forma general en Europa la tendencia de los robos con violencia es a la baja, España se encuentra entre los cuatro países donde más robos se cometen, por lo que resulta interesante analizar esta situación. Tanto en las ciudades de Andalucía como en las ciudades europeas, más o menos la mitad de las personas denuncian este hecho a la policía. Particularmente este porcentaje se da en mayor medida en Granada (62,5%) y en menor medida en Jaén y Málaga, ambas con índices de alrededor del 35%, lo cual está en consonancia con la mayoría de las ciudades europeas. La tasa de estas denuncias para el año 2007 fue de un 62,5% en Granada, 50% en Almería y Cádiz y 35,2% en Jaén.

El hurto es otra de las tipologías delictivas que más se denuncia y más de la mitad de las víctimas denunciaron este delito en casi todas las capitales de provincia andaluzas. La tasa de denuncia anual en el año 2007 para este delito ofrece los siguiente resultados: Cádiz 68,9%, Jaén 55,5%, Granada 53,2% y Almería 48,7%.

En cambio, las denuncias relacionadas con las agresiones y abusos sexuales son las que menos se denuncian en general, aunque en Córdoba se denunciaron un 30% de las veces, siendo la ciudad donde más se produjeron estas denuncias. A continuación se encuentran Almería y Cádiz con índices cercanos al 20%, Málaga un 12,1%, Jaén 8,3% y en Sevilla no se interpuso ninguna denuncia. Durante el 2007 la tasa anual de denuncias de este tipo fue del 8,3% en Granada y del 20% en Jaén.

Por último, en cuanto a las agresiones físicas y amenazas es remarcable la poca cantidad de denuncias que se registran sobre este delito. Las ciudades donde se denuncia más son Cádiz (38%) y Córdoba (35%). El resto de ciudades registran porcentajes de entre el 20% y el 30%. En Europa los valores son similares a los alcanzados en Andalucía. Por otro lado, los datos de denuncias para el año 2007 sobre este delito son un 39,2% en Jaén, 25% en Almería, 36,3% en Cádiz y 32,5% en Granada.

El ya tantas veces mencionado informe indica que, en términos generales, las razones esgrimidas por las víctimas, a excepción del caso de Jaén, para denunciar este tipo de agresiones fueron motivos desinteresados de tipo altruista, el deber moral para que no lo sufran otras personas. Sin embargo, cuando se observan detenidamente las respuestas alternativas y se agrupan en un denominador común, se puede comprobar que no son

motivos morales o cívicos los que predominan sino aquellos otros que tienen relación con una compensación económica.

En la ciudad de Barcelona, según la encuesta de 2012, se ha producido una reducción del número de denuncias desde el año 2008 y el último registro refleja una tasa de denuncias del 35,6%. El principal motivo para no denunciar parece ser debido a la creencia de que la policía no puede hacer mucho, opinión reflejada en un 70,5% de respuestas, o por considerar el robo poco importante (63,6%). Los motivos que llevan a las personas en Vigo a no denunciar son principalmente por considerar que no sirve para nada (67%).

La encuesta llevada a cabo en Pamplona registra porcentajes similares a los de Vigo ya que el 64,6% (65,6% en el caso de Vigo) de los encuestados que afirmaron ser víctimas o que hablaban sobre víctimas de su entorno reconocieron no haber acudido a la policía para poner una denuncia sobre el hecho en comparación con el 35,5% que sí lo hicieron (32,8% en el caso de Vigo).

Sería necesario analizar la falta de denuncia relativamente alta que se produce en muchas ciudades ya que esto puede ser debido, entre otros factores, a un sentimiento de desconfianza en las instituciones.

8. Medidas preventivas ante la delincuencia:

Esta encuesta EU ICS incluye preguntas destinadas a conocer las medidas de protección que dedican las personas a prevenir delitos, en particular, alarmas contra robo y cerraduras especiales en las viviendas. Llama la atención la gran proporción en cuanto a la instalación de alarmas en Dublín con un porcentaje del 71%. A continuación, los mayores índices de presencia de este tipo de alertas preventivas se encontraron en ciudades como Oslo (38%) o Edimburgo (36%). Esta práctica se da con menos frecuencia en Madrid (9%) o París y Copenhague (ambas 6%).

En cambio, las cerraduras especiales son algo más común entre los hogares y las ciudades. Donde más abunda este tipo de medidas son los Países Bajos, Escocia o Alemania. Resulta evidente que en casi todos los países ha aumentado la preocupación por la seguridad en las viviendas y los medios técnicos para mejorarla, por lo que el número de hogares con alarmas muestra una tendencia al alza generalizada con la única posible excepción de Francia.

También hay que indicar que los países donde más alarmas y cerraduras de seguridad existen en las casas son también aquellos donde, por sus características de hábitat diseminado,

pueden producirse más robos en viviendas. Pero, en general, el uso de sistemas de prevención de robos en viviendas se ha incrementado en la mayoría de los países europeos y esto puede haber contribuido a la tendencia a la baja de dichos robos. El siguiente cuadro muestra el porcentaje de alarmas en las viviendas en distintas ciudades europeas.

Porcentaje de hogares con alarmas antirrobo en 2004/2005 y resultados anteriores. 1989-2005 ICVS y 2005 EU ICS

CIUDADES	2001-2005
Dublín	71*
Oslo	38
Edimburgo	36
Belfast	32
Londres	30*
Estocolmo	29*
Roma	26*
Atenas	21*
Bruselas	18*
Budapest	18*
Lisboa	16*
Helsinki	13*
Reykjavik	12
Viena	12*
Berlín	11*
Ámsterdam	11*
Tallin	11
Madrid	9*
Copenhague	6*
París	6*
Varsovia	5

*Fuente: European Survey of Crime and Safety (2005 EU ICS). Bruselas, Gallup Europa

En España, la situación analizada por el ODA aporta datos interesantes como el hecho de que en los municipios más pequeños puedan existir más medidas de seguridad respecto a los núcleos más poblados. También resulta destacable que las viviendas con mejores equipamientos de seguridad sean las viviendas unifamiliares. En términos generales, la mayoría de las viviendas tienen sistemas de seguridad básicos aunque también hay un porcentaje de ellas que carecen de cualquier medida de seguridad.

Si nos fijamos en el caso de Andalucía, entre las ciudades analizadas el 65% de los encuestados afirmó contar en su domicilio con medidas de seguridad básicas. Además, la ciudad donde se registra un mayor número de mejores medidas de seguridad, distintas a las medidas básicas, fue Granada con un porcentaje de 22,1%. Particularmente interesante es el caso de Cádiz donde el 25% afirmó no contar con ninguna medida de seguridad.

En Pamplona, se midió el índice de implantación de medidas de autoprotección en una escala de 0 a 100 dando como resultado 40 puntos, lo que significa un nivel de adopción de medidas de seguridad medio-bajo. De los 803 encuestados, las medidas de autoprotección que más se practican son las siguientes: no dejar objetos a la vista en el coche (87,3%), intentar llevar poco dinero encima (56,8%), instalar una puerta blindada (51,9%) e intentar no pasar por zonas de su vecindario que consideran peligrosas (38,9%). Las medidas menos utilizadas son instalar rejas (4,9%) o alarmas (4,1%), tener armas en la vivienda (1,5%) o cambiarse de vivienda (0,5%).

La situación en Vigo resulta similar en el sentido de que un amplio porcentaje de los encuestados (79%) también decide no dejar objetos a la vista en el coche o no llevar mucho dinero encima (87%). El porcentaje de instalación de alarmas no es muy elevado (20%) y registra valores similares a los de ciudades europeas como Atenas (21%), Bruselas o Budapest (ambas 18%). Sobre todo, las medidas que más se utilizan están relacionadas con no caminar por zonas consideradas peligrosas (90%) o no salir solo por la noche (82%).

9. Actitudes generales hacia la policía

Del informe EU ICS se desprende que la mayor parte de los europeos está satisfecha con la actuación general de la policía local, especialmente en países como Finlandia, Dinamarca o Austria. En cambio, las peores percepciones sobre la labor de la policía se registraron en Polonia, Estonia, Bulgaria, Francia, España y Grecia. A pesar de que hace dos décadas la opinión sobre la actuación policial era más bien negativa, a medida que se ha ido reduciendo la criminalidad se ha incrementado a su vez la mejor valoración de la policía por parte de la ciudadanía. En la encuesta se ofrecen interesantes comparaciones entre la actuación de la policía y variables como el número de denuncias registradas. Se podría decir que, en líneas generales, se interponen menos denuncias en aquellos países donde la valoración de la actuación de la policía es menos favorable.

La encuesta sobre la situación en España revela que más de la mitad de los entrevistados (59,6%) valora positivamente la actuación de la policía en el control delictivo en su zona y se observa una mejora de esta opinión desde los años 90. El porcentaje de personas que se pusieron en contacto con la policía bien vía telefónica o de manera presencial fue de un

17,7%. La Policía Local fue el cuerpo de seguridad más solicitado (41,8%), a continuación el Cuerpo Nacional de Policía (31,4%) y por último la Guardia Civil (8,8%). Las personas residentes en Comunidades Autónomas donde existe un cuerpo de Policía Autonómica acudieron a éste en una proporción del 20,6%.

Asimismo, la encuesta valoró la actuación de los distintos cuerpos de seguridad. Es interesante destacar que los encuestados valoran muy positivamente la labor de la Guardia Civil. El 90% de las respuestas le otorga una puntuación entre 6 y 10, la misma valoración que el 76,9% de los encuestados otorga también a la Policía Autonómica. El resto de los cuerpos policiales no sale tan positivamente valorado. La Policía Local viene puntuada con 5 o menos por parte del 36,6% de los encuestados, mientras que el 32,9 % tuvo similar opinión negativa del Cuerpo Nacional de Policía. En cuanto al grado de eficacia en sus funciones percibido por los encuestados cabe decir que la Guardia Civil recibió la mayor puntuación con una valoración, en una escala de 0 a 10, del 7,16, el Cuerpo Nacional de Policía un 6,97 y la Policía Local un 6,55.

En el caso de Vigo, más de la mitad (55,2%) de las personas que han denunciado recurrieron ante la Policía Local, seguido por la Policía Nacional (14,0%). Un 4,7% lo ha hecho ante la Guardia Civil.

En Andalucía, al igual que en el resto de España, la Policía Nacional fue el cuerpo de seguridad más contactado por la ciudadanía y en segundo lugar la Policía Local. Un análisis más detallado muestra que los habitantes de Almería y Málaga fueron los que más veces solicitaron la actuación de la Policía Local con un porcentaje de más del 50% mientras que las personas en Huelva y Sevilla contactaron en mayor medida con la Policía Nacional en una proporción de alrededor del 60%. Por último, los habitantes de Granada solicitaron más frecuentemente la actuación de la Guardia Civil (7,5%). En lo que respecta a la valoración de la actuación general de la policía de su ciudad, Sevilla fue la ciudad que peor valoró sus servicios. Por otro lado, las personas que valoraron de forma más positiva la actuación de la policía son las que viven en Jaén, Granada y Cádiz.

En Pamplona también se analizó la opinión general sobre los servicios públicos de seguridad del municipio, prestando especial interés a la opinión acerca del servicio de Policía Municipal de Pamplona. Las conclusiones que se extraen es que este cuerpo de Policía realiza un buen trabajo al recibir una nota de 7,2 puntos en una escala de 0 a 10 en lo relativo a su desempeño. Del mismo modo, la confianza otorgada por la ciudadanía a este cuerpo en concreto es de un 75%, cifra que supera a la asignada a otros cuerpos de policía.

En Vigo se ha analizado la valoración sobre la eficacia de las fuerzas de seguridad en distintos aspectos y como dato destacable cabe decir que se registran porcentajes altos en

lo que se refiere a la eficacia otorgada a la Policía Municipal en la atención a las víctimas de los delitos (29%) y en la prestación de auxilio en caso de necesidad (24%). En lo relativo a la prevención de desórdenes públicos es el Cuerpo de la Policía Nacional quién recibe una opinión más positiva sobre su eficacia (33%).

CONCLUSIONES

A) Análisis de los resultados de la encuesta realizada en Vigo

1. Grado de satisfacción con la seguridad ciudadana en el municipio de Vigo y en la zona residencial

La ciudadanía de Vigo que ha sido objeto de esta encuesta manifiestan poseer un alto grado de satisfacción en lo que se refiere a la seguridad ciudadana de su municipio (valor medio de 6,34 en una escala de 0 a 10, excluido el 5). En todos los distritos de la ciudad se observa que esta percepción es siempre mayor, aproximadamente 0,5 puntos, en la zona donde se reside que en el resto de la ciudad. Los distritos 1, 2 y 3, pertenecientes al centro urbano, muestran un mayor grado de satisfacción (7,8, 7,3 y 7,0, respectivamente). En el resto de los distritos, este valor se mantiene constante, alrededor del 6,6.

Por género, la satisfacción manifestada por los hombres (6,41) supera a la de las mujeres (6,28) y, por grupo de edad, esta disminuye con la edad, pasando de 6,50 en los más jóvenes a 6,24 en los mayores de 75.

En el período 2011-13 la media de la evolución de la satisfacción con la seguridad ciudadana ha disminuido del 6,56 al 6,34, igualmente que la satisfacción con la seguridad ciudadana existente en la zona de residencia (6,86 a 6,79).

Por otra parte, la escala de satisfacción con la seguridad Ciudadana existente en el municipio sigue la siguiente secuencia desde el año 2003:

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	Ns/nc
2003	21,0	28,0	40,3	8,4	2,3
2007	12,7	25,0	48,1	12,5	1,7
2009	15,2	19,6	52,2	12,4	0,7
2011	1,9	10,6	62,1	24,7	0,7
2013	0,6	3,8	82,4	13,2	0,0

Tal como se observar en la tabla anterior, el índice de satisfacción de la ciudadanía viguesa entrevistada con el nivel de seguridad ciudadana existente en el municipio aumenta en cada una de las encuestas realizadas desde hace diez años. En general se ha pasado de un índice de satisfacción del 48,7% en 2003 al 95,6% del presente estudio. Ahora bien, si bien este incremento del nivel de satisfacción estaba hasta ahora asociado al de los

dos componentes que lo integran (muy satisfecho y satisfecho), en la última encuesta se observa que, si bien aumenta el nivel global de satisfacción, disminuye la componente “muy satisfecho” con relación a la encuesta de 2011, que se reduce a la mitad al pasar de un 24,7% al 13,2%.

En relación a la zona de residencia la escala de satisfacción experimenta la siguiente evolución desde el año 2011:

	Muy insatisfecho	Insatisfecho	Satisfecho	Muy satisfecho	Ns/nc
2011	2,0	8,7	54,5	34,6	0,2
2013	0,2	1,3	77,5	21,0	0,0

De esta variable la Oficina de Valedor de Ciudadán sólo posee datos de dos series: 2011 y 2013. Como se puede observar en la anterior tabla, el nivel de satisfacción aumenta de forma agregada, al pasar del 89% al 99%, aunque reduciéndose la proporción de personas encuestadas que manifiestan estar “muy satisfechas” con la seguridad ciudadana existente en su zona de residencia (que pasa del 35% al 21%).

2. Sensación de seguridad

De acuerdo con definición de seguridad propuesta en la encuesta (percepción subjetiva que contempla el presente y el futuro sin preocupaciones y sin miedos), los datos ponen de manifiesto que la ciudadanía le otorga un elevado valor (80%). La zona rural, con un 97%, supera a la semiurbana (85%) y urbana (71%). Las mujeres presentan una percepción de inseguridad (19%) superior a la de los hombres (16%). Por grupos de edad es significativa la mayor sensación de inseguridad existente en las personas mayores (24%) que en los tramos más jóvenes (13% en los menores de 34 y 15% en los comprendidos entre 35-54). Atendiendo a su situación socio-laboral, los colectivos más vulnerables en materia de seguridad son las personas que realizan trabajos no remunerados (24%) y los jubilados/pensionistas (23%) frente a los trabajadores en activo (13%) y estudiantes (15%).

3. Evolución del funcionamiento de los servicios públicos en Vigo en los últimos cinco años.

En contrapartida con los valores anteriores, la sensación que tienen los ciudadanos sobre la evolución del funcionamiento de los servicios públicos en ese período ha empeorado notablemente. Por sectores asistenciales y áreas geográficas de la ciudad, los valores que reflejan este empeoramiento son los siguientes:

En relación con la sanidad pública, el valor global de los encuestados que consideran que ha empeorado es del 96%. Las zonas semiurbana y rural coinciden en el 100%, mientras que en la urbana la opinión negativa baja ligeramente al 92%. La tendencia general no es tan negativa en los grupos más jóvenes y mayores (94% en ambos casos) y, en consecuencia, en los jubilados/pensionistas (94%), parados en búsqueda del primer empleo (93%) y estudiantes (91%).

Sobre la enseñanza pública, la situación es similar a la variable anterior analizada: valor global del 94%, manteniéndose las zonas semiurbana y rural en el 100% y el 88% para la urbana. En la valoración de este servicio la percepción del colectivo de personas de mayor edad (89%) no es tan negativa como el resto de las franjas de edad analizadas (95±1%). Especial atención merece la valoración negativa del grupo de edad más joven (95%).

En el funcionamiento de la justicia, los valores son semejantes a los de la enseñanza pública. Esto es, en las zonas semiurbana y rural la ciudadanía manifiesta su disconformidad en un 99% y 100%, respectivamente. Por su parte, los de la urbana perciben su empeoramiento en un 80%, hecho que condiciona que el valor global en su conjunto sea del 90%. La valoración de las personas jóvenes (86%) y de mayor edad (85%) no es tan negativa como el resto de grupos de edad analizados (92±1%). En congruencia con lo anterior, tanto estudiantes (82%) como jubilados/pensionistas (87%) muestran las menores proporciones de valoración negativa.

No se observan diferencias apreciables en el tema de las pensiones. Para la ciudadanía que habita en las zonas semiurbana y rural, el empeoramiento es puesto de manifiesto por el 99% y 100%, respectivamente. La zona urbana, lo mismo que las variables anteriormente analizadas, alcanza valores más bajos, aunque, en este caso, se cifra en el 90%, hecho que determina un valor del 95% en el cómputo global de Vigo. Aumenta la percepción negativa de la evolución de este servicio público conforme aumenta la edad, pasando de un 92% de los más jóvenes al 97% de las personas mayores de 75 años. Así mismo, jubilados/pensionistas como las personas que realizan trabajos no remunerados (97% ambas) muestran las valoraciones más negativas.

La evolución del funcionamiento de los servicios sociales asistenciales sigue las tendencias ya expuestas: 99% y 100%, respectivamente, para la ciudadanía de las zonas semiurbana y rural. No obstante, en este tema concreto de la asistencia, el 77% de los habitantes de la zona urbana considera que ha empeorado, un 8% que ha mejorado y un 9% que sigue igual. De esta forma, el valor medio global se sitúa en un 82%. Nuevamente jóvenes (86%) y personas mayores (82%) presentan una valoración menos negativa. En el caso de las personas mayores de 75 años un 12% ha referido que este servicio público ha tenido una evolución positiva. En consecuencia, en función de la situación laboral, los parados (91%),

parados que buscan su primer empleo (89%) y los que realizan trabajos no remunerados (92%) son los colectivos con mayores percepciones negativas.

Respecto al funcionamiento del servicio de las entidades bancarias, las zonas semiurbana y rural siguen manifestando los mayores índices de empeoramiento, con un 99% y 100% respectivamente, cifras ligeramente superiores a la percepción negativa de los habitantes de la zona urbana, con un 92%. La valoración global media se situó en el 96%. La evolución experimentada por estos servicios es más negativa conforme aumenta la edad, pasando del 92% de los más jóvenes al 100% de los mayores de 75 años. Los jubilados/pensionistas (97%) y trabajadores activos (96%) manifiestan un mayor porcentaje de valoración negativa.

Finalmente, en relación a la evolución del funcionamiento del transporte público, la ciudadanía viguesa tiene una opinión diferente a la práctica unanimidad observada en los seis parámetros anteriormente analizados. Así, considerando la totalidad, el nivel global, un 72% considera que ha empeorado frente al 15% y 17%, respectivamente, que ha manifestado que ha mejorado o sigue igual. No obstante, estos valores se diferencian por zonas, siendo la rural la que manifiesta en mayor proporción que han mejorado (29%) y sigue igual para el 10%. Por otra parte, la zona semiurbana y urbana, con un 32% y 30%, respectivamente, manifiestan que ha mejorado o que sigue igual. Casi la mitad (49%) de las personas mayores de 75 años consideran que este servicio ha mejorado o sigue igual. La valoración más negativa es la realizada por las personas comprendidas entre 35-54 años (66%) y las más jóvenes (64%). Los desempleados que buscan su primer empleo (70%), parados (66%) y trabajadores activos (64%) son los grupos socio-laborales que muestran la peor valoración.

4. Problemas o situaciones identificadas como inseguridad ciudadana

En líneas generales, la primera causa de inseguridad se relaciona con robos en domicilios o locales para un 49% de la ciudadanía (58% en la zona rural frente a la semiurbana y urbana con 50% y 46%, respectivamente). En segundo orden, se sitúan los asaltos con violencia (32%), predominando en la zona urbana con un 37% frente a la rural con el 26%. En tercer lugar, se encuentran las agresiones físicas (26%), destacando la frecuencia en la zona rural, donde alcanza el 43%. En otro orden de cosas, conviene señalar que la venta de droga destaca en la zona semiurbana con un 25%, muy superior a la detectada en las otras zonas (aproximadamente un 9%).

Las personas más jóvenes presentan una mayor sensibilidad ante las agresiones físicas (36,5%), agresiones de tipo sexual (12,7%) e intimidaciones y amenazas (9,5%) mientras

que las de mayor edad mostraron una mayor sensibilidad en relación a la venta de droga en la calle (18,55), el robo de bolso o cartera (13,3%) y terrorismo (11,3%). En el caso de los atracos o asaltos con violencia es similar la proporción de personas jóvenes (36,9%) y de mayor edad (34,4%) frente a aproximadamente el 30% del resto de grupos de edad.

5. Tipología de los delitos más temidos o que generan mayor preocupación

Los delitos que más preocupan a la ciudadanía se distribuyen de acuerdo con las siguientes características expresadas globalmente y por zonas (donde U = Zona Urbana; SU = Zona Semiurbana; R = Zona Rural).

Delitos que preocupan en primer lugar:

	Global	Zonas
Atraco	37%	U (42%); SU (37%); R (21%)
Robo en vivienda o local	43%	U (32%); SU (46); R (73)

Delitos que preocupan en segundo lugar:

	Global	Zonas
Robo en vivienda o local	35%	U (37%); SU (37%); R (23%)

Delitos que preocupan en tercer lugar:

	Global	Zonas
Robo de bolso o cartera	23%	U (22%); SU (21%); R (28)

Aunque con proporciones distintas, hombres (41%) y mujeres (45%) coinciden en situar como primera opción de delito/situación más temida el robo en vivienda o local y el atraco/robo con violencia o amenaza. Por edades, mientras que los menores de 34 sitúan en primer lugar el atraco/robo con violencia (43,6%) seguido del robo en vivienda o local (28,9%) como delitos más temidos, los restantes grupos de edad invierten esta escala de prioridades, temiendo más este último (48±2%).

En relación a la segunda opción, el robo en vivienda o local y el atraco/robo con violencia y amenaza encabezan las prioridades de todos los grupos de edad analizados. La diferencia se encuentra a la hora de fijar la tercera prioridad, decantándose las personas comprendidas entre 18-54 años por la sustracción de objetos en vehículo frente a los mayores de 55, que optaron por situar en ese lugar el robo de bolso o cartera.

6. Situaciones más frecuentes en la zona de residencia

Es menor en la zona rural que en la urbana:

- Venta de drogas (43-66%) (SU 74%)
- Actos de vandalismo (34-67%)
- Venta de alcohol a menores (45-59%) (SU 62%)
- Escándalos y peleas (36-70%).

Es mayor en la zona urbana que en la rural:

- Ruidos o problemas producidos por bares, discotecas,... (32-11%)
- Suciedad y falta de salubridad pública (24-9%) (SU 6&)

Sin variaciones apreciables entre zonas:

- Discriminación racial (\approx 10%)
- Prostitución (\approx 15%) (SU 4%)
- Mendicidad de menores (\approx 7%) (SU 1%)

No se presentan diferencias significativas en las respuestas recogidas por género, sí por grupos de edad. Así, las personas más jóvenes tienen una percepción/conocimiento sobre la existencia de situaciones en su zona de residencia superior al del resto de la población en lo relativo a: venta de drogas a pequeña escala, prostitución, venta de alcohol a menores, discriminación racial y mendicidad de menores. En cambio, las personas de más edad son más sensibles a la existencia de actos de gamberrismo o vandalismo en su zona de residencia así como de escándalos y peleas en la calle. Son, por otra parte, los que manifestaron la menor percepción/conocimiento con las problemáticas relativas a venta de drogas a pequeña escala, prostitución venta de alcohol a menores, discriminación racial, suciedad/falta de salubridad y mendicidad de menores.

7. Medidas de autoprotección para sentirse más seguro

Las principales medidas tomadas para sentirse más seguro:

	Global	Zonas
Evitar caminar por zonas apartadas	90%	U (82%), SU (98), R (99)
No llevar mucho dinero	87%	U (83%), SU (90), R (92)
Procurar no salir sólo/a de noche	82%	U (71%), SU (94%), R (91%)
No dejar objetos a la vista en el coche	79%	U (84%), SU (75%), R (74%)
Evitar los aparcamientos en zonas oscuras o mal vigiladas	74%	U (74), SU (74), R (71)

Las mujeres muestran una mayor propensión que los hombres a tomar medidas de autoprotección relacionadas con evitar formas de vestir provocativas o atrevidas, no llevar joyas u objetos valiosos a la vista, no llevar mucho dinero encima, procurar no salir solas de noche y evitar caminar por zonas apartadas o por lugares que consideran peligrosos. En cambio, es significativa la mayor proporción de hombres que toman medidas relacionadas con el automóvil, tales como evitar los aparcamientos oscuros y mal vigilados o no dejar objetos a la vista en el coche.

Medidas que experimentan un incremento de uso con la edad, mostrando un descenso a partir de los 75 años (procurar no salir solo/a de noche y evitar caminar por zonas apartadas o por lugares que se consideran peligrosos) y a partir de los 55 (instalar un alarma en el domicilio, evitar los aparcamientos oscuros y mal vigilados, no dejar objetos a la vista en el coche).

8. Principales causas de la delincuencia en Vigo

Las tres causas principales se distribuyen de la siguiente manera:

	Global	Zonas
Pobreza y desigualdades sociales	55%	U (47%), SU (60%), R (68%)
La poca dureza de las penas	34%	U (20%), SU (48%), R (46%)
El desempleo	31%	U (42%), SU (21%), R (20%)

No existen diferencias significativas en las respuestas en función del género, siendo de $55 \pm 2\%$ en el caso de pobreza y desigualdades sociales.

El grupo de más edad es el que considera en mayor grado que la delincuencia en Vigo está motivada por el consumo de drogas (20%), la poca dureza de las penas (35%) o las carencias afectivas en el seno familiar (6%). En cambio, los más jóvenes la achacan en mayor proporción al paro (34%) o a la poca eficacia policial (5%).

9. Tipología de victimización en el entorno personal

Los principales delitos referidos fueron:

	Global	Zonas
Estafa o timo	19%	U (25%), SU (12%), R (11%)
Robo de objetos en vehículo	18%	U (22%), SU (15%), R (9%)
Robo de bolso o cartera	18%	U (22%), SU (15%), R (14%)
Actos de gamberrismo	14%	U (17%), SU (12%), R (9%)
Robo en vivienda o locales	13%	U (10%), SU (10%), R (6%)

10. Propensión subjetiva a ser víctima de un delito

El 6% de las personas encuestadas se consideran propicias a ser víctimas de un delito. Por zonas, no se producen diferencias significativas, oscilando entre el 9% en la rural y el 5% en la semiurbana. Esta percepción es significativamente superior en las mujeres (9,0%) frente a los hombres y aumenta con la edad, pasando del 3,1% en el grupo de edad más joven hasta el 33,3% de los mayores de 75 años.

Las personas que se consideran ser especialmente propicias a ser víctimas de un delito muestran una sensación de inseguridad (27,5%) superior a las que no se encuentran en esa situación (16,7%).

11. Tasa de victimización personal en el último año

El 73% de los encuestados no ha sido víctima de ningún delito en el último año. Por zonas, 74% en la urbana, 68% en la semiurbana y 79% en la rural. Por género, es levemente superior la proporción de mujeres víctimas de un delito (26,7%) que la de hombres (25,6%). Por edades, en cambio, sí existen diferencias significativas en las respuestas obtenidas, pasando del 23,2% en los comprendidos entre 35-54 años al 34,4% en los mayores de 75 años.

Las personas que han sido víctimas de un delito el último año se sienten hoy el doble de inseguras (hasta un 27,1%) que aquellas que no lo han sufrido (13,7%).

12. Tipología de victimización personal

Los principales delitos sufridos por las personas victimizadas el último año fueron por:

	Global	Zonas
Actos de gamberrismo o vandalismo	23%	U (16%), SU (29%), R (31%)
Estafa o timo	22%	U (27%), SU (19%), R (12%)
Robo de bolso o cartera	17%	U (15%), SU (16%), R (33%)
Robo de objetos en vehículos	13%	U (14%), SU (12%), R (10%)

La zona rural se caracteriza por su elevada proporción de robos de bolso o cartera (32,8%, duplicando la incidencia de las otras zonas) y actos de gamberrismo o vandalismo (31,0%). Sin embargo, no se ha registrado ningún caso en los siguientes seis tipos de delitos: atraco/robo con violencia o amenaza, robo en explotación agropecuaria, robo de vehículo, agresión personal no sexual, agresión sexual y abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad.

La tipología de delito sufrido no está relacionado con el género de la víctima, salvo en el caso de tirón de bolso, en el que la tasa afectación de mujeres (14,1%) supera a la de los hombres (0,8%) y en el robo de objetos en vehículo, con un 19,3% de hombres frente al 7,8% de mujeres.

Las personas de más edad fueron víctimas en mayor proporción tanto de tirón de bolso (16,4% frente al 2,2% de las más jóvenes) o de una estafa o timo, delito cuyo grado de incidencia se incrementa con la edad, pasando del 8,0% entre los más jóvenes al 42,3% de las personas con más edad.

13. Tasa de denuncia

El acto delictivo sufrido fue objeto de denuncia en el 33% de los encuestados. Por zonas, oscila entre el 37% de la urbana, 34% de la rural y 29% de la semiurbana. Los hombres presentan un índice de denuncia (35,3%) superior al de las mujeres (31,1%). Por grupos de edad, los índices de denuncia de los hechos sufridos oscilan entre el 31,2% y el 35,2% de los que tienen entre 55-74 años.

Aquellos delitos relacionados con robos (en vivienda o local, de bolso o cartera, explotación agropecuaria, de objetos en vehículo) son los que presentan una tasa de denuncia superior al 50%.

14. Motivaciones de la no denuncia

Los motivos por los que el acto delictivo sufrido no ha sido objeto de denuncia fueron:

	Global	Zonas
Porque no sirve para nada	68%	U (66%), SU (67%), R (68%)
Por no tener importancia	11%	U (11%), SU (11%), R (5%)
Por comodidad/pereza	4%	U (4%), SU (4%), R (8%)

Por género, cabe destacar la mayor proporción de hombres que aluden que denunciar los hechos sufridos no sirve para nada (77,6% frente al 58,4% de mujeres). En cambio las mujeres han referido en mayor proporción que los hechos carecían de importancia (14,2% frente al 5,9% de hombres) o para evitarse molestias (8,4% frente al 3,9% de hombres).

15. Instancia de denuncia

El organismo ante el cual se ha denunciado el delito sufrido en primera persona fue:

	Global	Zonas
Policía Local	55%	U (43%), SU (62%), R (90%)
Policía Nacional	14%	U (20%), SU (10%), R (10%)
En el juzgado	9%	U (9%), SU (10%), R (5%)
Guardia Civil	5%	U (9%), SU (0%), R (0%)

Por edades, en el caso de la población más joven cabe destacar la mayor proporción que ha recurrido a la Policía Local para denunciar los hechos sufridos (79,1% frente al 37,3% de los comprendidos entre 55-74 años), así como la menor recurrencia al auxilio de la justicia (2,3% frente al 10-14% del resto de colectivos analizados). Las personas de mayor edad presentan un índice de denuncia ante la Guardia Civil y juzgados superior al resto de colectivos analizados (9%).

16. Motivación de la elección del organismo de denuncia

Los principales motivos por los que se denunció ante un determinado organismo el acto delictivo sufrido fueron:

	Global	Zonas
Porque creía que era donde había que hacerlo	63%	U (60%), SU (62%), R (80%)
Porque me inspiraba más confianza	8%	U (9%), SU (10%), R (0%)

Entre las personas que han respondido "otras" (8,1% de los casos) destaca el recurso al arbitraje, por consejo de su abogado (21,4% en ambos casos), un familiar (14,3%) o la compañía aseguradora.

17. Seguimiento de la denuncia presentada

El 45% de los encuestados no ha recibido información sobre el curso de las investigaciones del acto delictivo denunciado. Por zonas, oscila entre el 75% de la rural, 52% de la semiurbana y 34% de la rural.

El nivel de seguimiento alcanza el 100% de las denuncias presentadas ante la Guardia Civil, el 86,7% ante los juzgados, 33,3% ante la Policía Nacional y el 23,2% ante la Policía Local.

18. Victimización en grado de tentativa

Un 12% ha sufrido en los últimos años alguna tentativa de delito sin llegar a consumarse. Por zonas, varía entre el 15% de la urbana, 10% de la semiurbana y 6% de la rural.

Cabe destacar la mayor proporción de mujeres (13,2%) que han sufrido alguna tentativa de delito (frente al 10,2% de hombres), así la mayor incidencia de esta circunstancia en las personas más jóvenes (15,5%).

La sensación de seguridad referida en el apartado 2 es significativamente mayor entre aquellas personas entrevistadas que no han sido víctimas de un intento de delito (82,2%) frente a los que sí lo han sido (67,3%). En este último caso la sensación de inseguridad (29,0%) duplica a la de los primeros (15,3%).

19. Modo de evitar una tentativa de delito

Se ha evitado la tentativa de delito de la siguiente manera:

	Global	Zonas
Dándose cuenta a tiempo y evitándolo	34%	U (45%), SU (29%), R (22%)
Echar a correr huyendo	18%	U (8%), SU (28%), R (61%)
Con ayuda de otras personas	16%	U (10%), SU (29%), R (22%)
Gritando y pidiendo ayuda	12%	U (13%), SU (12%), R (6%)

Paradójicamente a la menor densidad poblacional, la colaboración de personas presentes ha ayudado en mayor proporción a los habitantes de la zona semiurbana (29,0%) y rural (22,2%) que a los de la urbana (9,5%).

Por género es mayor la proporción de hombres que consiguió evitarlo dándose cuenta a tiempo (48,4% frente al 25,7% de mujeres). En cambio, el porcentaje de mujeres es superior en el caso de huir echando a correr (21,4% frente al 12,6% de hombres). Dándose cuenta a tiempo y evitando el delito ha sido la principal medida referida por personas entre 35-54 años (43,8%) y por el colectivo de mayor edad (40,9%). Se ha constatado que existe una serie de medidas que nunca han sido utilizadas por las personas encuestadas de más edad, entre ellas, huir corriendo o persuadir a los delincuentes dialogando.

20. Problemática de las drogas en Vigo

Las drogas representan un problema muy grave o bastante grave para el 72% de las personas entrevistadas. Por zonas, pasa del 73 en la urbana y semiurbana al 66 en la rural.

Las mujeres presentan una mayor preocupación por este parámetro (74,6%) que los hombres (68,8%). Por edades esta preocupación aumenta con la edad, pasando del 66,0% de los más jóvenes al 87,6% de las personas más mayores.

21. Delincuencia relacionada con las drogas en Vigo

La delincuencia relacionada con las drogas representa un problema muy grave o bastante grave para el 72% de la población, oscilando entre el 75% de la urbana, 70% de la semiurbana y 67% de la rural. Las mujeres y las personas de mayor edad muestran una mayor sensibilidad ante esta problemática (74% y 88%, respectivamente).

22. Uso de teléfonos de emergencias

En el último año han utilizado estos teléfonos el 32% de los ciudadanos encuestados. Por zonas, va del 37% en la semiurbana, 34% en la rural al 29% en la urbana. No se observan diferencias significativas por género (alrededor del 32%). En cambio, sí por grupos de edad, siendo el colectivo de menor y mayor edad el que menos ha recurrido a ellos (27,1% y 31,3%, respectivamente).

23. Motivos de las llamadas de emergencia

Los principales motivos por los que la ciudadanía ha realizado llamadas de emergencia fueron:

	Global	Zonas
Por urgencia médica	21%	U (21%), SU (20%), R (27%)
Para solicitar información (DNI, tráfico,...)	9%	U (9%), SU (10%), R (5%)
Por accidente de tráfico	8%	U (4%), SU (11%), R (11%)
Actos vandálicos	7%	U (4%), SU (8%), R (11%)

Las mujeres recurrieron a estos servicios de urgencias motivadas por una urgencia médica en mayor proporción (24,6%) que los hombres (18,2%). En general, éstos últimos presentaron un mayor nivel de uso de estos servicios motivados para solicitar información (10,3%).

Las personas de mayor edad recurrieron a estos servicios por causa de una urgencia médica (37,7% frente al 16,8% de los más jóvenes) o para avisar un acto de gamberrismo o vandalismo (9,8% frente al 3,4% de los más jóvenes). En cambio, los más jóvenes lo hicieron en mayor proporción que el resto para solicitar información (14,1%), realizar un aviso de pelea en la calle (13,4%) o aviso por incendio (11,4%).

24. Satisfacción con los servicios telefónicos de emergencia

Los resultados de la atención recibida en las llamadas a los teléfonos de urgencia han sido valorados satisfactoriamente por el 56%. Por zonas, esta valoración va del 59% de la semiurbana y rural al 52% de la urbana.

No existen diferencias significativas en el grado de satisfacción expresado por género. Existe un nivel de satisfacción generalizado en todos los grupos de edad ($60 \pm 4\%$), salvo el comprendido entre los 55-74 años (46,2%).

25. Eficacia de las fuerzas de seguridad

Las fuerzas de seguridad (Guardia Civil, Policía Autonómica, Policía Local y Policía Nacional) más eficaces en relación a los siguientes aspectos se distribuyen de la siguiente manera:

Protección a la ciudadanía:

- Todas las fuerzas sin diferenciación (40%). Por zonas, es la semiurbana la que recibe la máxima protección (50%), mientras que la mínima (33%) se sitúa en la urbana.
- Guardia Civil: Aumenta desde la zona urbana a la rural (21-34%) (SU 17%)
- Policía Nacional: sin grandes variaciones entre las zonas ($15 \pm 4\%$)

Prevención de desórdenes públicos:

- Todas las fuerzas sin diferenciación (39%), porcentaje que aumenta desde la zona urbana a la rural (32-40%) (SU 49%).
- Policía Nacional: Aumenta desde la zona urbana a la rural (30-45%)
- Policía Local: Disminuye desde la zona urbana a la rural (14-1%)

Prevención de la delincuencia:

- Todas las fuerzas sin diferenciación (45%), sin detectarse diferencias significativas entre zonas urbana y rural (40%).
- Policía Nacional: Se producen grandes variaciones entre las tres zonas (U 21%; SU 2% y R 28%).

- Guardia Civil: Presenta una secuencia irregular (U 6%, SU 20%, R 13%).
- Policía Local: Disminuye desde la zona urbana (11%) a la rural (7%).

Persecución del delito:

- Todas las fuerzas sin diferenciación (46%), no observándose diferencias entre la zona urbana y rural (40%), mientras que en la semiurbana aumenta hasta el 54%.
- Policía Nacional: Es la primera opción de las personas residentes en las zonas rural y urbana (23% y 18%, respectivamente, frente al 1% de la semiurbana).
- Guardia Civil: Sin diferencias entre las zonas urbana y rural (14%).

Atención a las víctimas de los delitos:

- Todas las fuerzas sin distinción (46%), predominando la zona semiurbana (46%) frente a la rural (40%).
- Policía Local: Es la primera opción en todas las zonas analizadas, incrementándose del 21% al 53% desde la zona urbana a la rural.
- Policía Nacional: Predomina su presencia más en la zona urbana (14%) que en la rural (2%).

Prestación de auxilio en caso de necesidad:

- Todas las fuerzas sin distinción (52%), con una distribución por zonas que aumenta ligeramente desde la urbana a la rural (44-50%) (SU 63%)
- Policía Municipal: Es la primera opción de la ciudadanía en todas las zonas, aumentando notablemente desde la zona urbana a la rural (21-41%).
- Policía Nacional: Cabe destacar el porcentaje (13%) adjudicado por los residentes en la zona urbana.

B) Comparativa con otras ciudades

Satisfacción con la seguridad ciudadana

En general, los índices de satisfacción de las personas encuestadas en las 83 ciudades europeas participantes en el estudio del Urban Audit superan el 75% (en 13 de ellas más del 90% de satisfacción).

En la mayoría de ciudades la percepción de la seguridad ciudadana del barrio o zona de residencia supera al sentimiento de seguridad en el conjunto del municipio.

En general, cuanto más seguras se sienten las personas en su ciudad, más seguras se encuentran en la zona que habitan. Del mismo modo, las personas muestran una mayor satisfacción por vivir en una ciudad cuanto más seguras se sienten en ella.

El sentimiento de seguridad ciudadana es, en general, inversamente proporcional al tamaño de la ciudad (de las 20 ciudades más seguras sólo 4 superan el millón de habitantes).

El porcentaje de personas encuestadas en Vigo que se sienten satisfechas o muy satisfechas con la seguridad ciudadana en la zona donde residen alcanza un valor del 98%, superior a Munich y Aalborg (97% ambas) o Zurich y Estocolmo (ambas también con el 96%). En el extremo opuesto, se encuentran Atenas (38%), Nápoles (34%), Marsella (33%), Roma (32%) y Bucarest (31%). Respecto a otras ciudades españolas, Oviedo muestra un 92%, seguida de Barcelona (84%), Málaga (82%) y Madrid (80%).

En relación con la percepción de la seguridad en el municipio de Vigo, esta asciende al 96%, al igual que Munich y ligeramente superior a Aalborg (95%) y Zurich (94%). Por el contrario, Atenas (19%), Marsella (32%), Nápoles (41%), Sofía (43%) y Roma (55%) ostentan los peores valores. Un análisis de las ciudades españolas muestra que la satisfacción de Málaga, Barcelona y Madrid es del 78%, 73%, y 68%, respectivamente. En cambio, excepcionalmente, la satisfacción de Oviedo es ligeramente superior a la seguridad ciudadana en la zona de residencia (94%).

Datos ciudades europeas: Año 2012

Tasa de victimización

Según la encuesta *European Survey of Crime and Safety (EU ICS)*, donde se analiza en 2004 la tasa de victimización de algunas ciudades europeas, la media de las ciudades participantes (más de 30) fue de 22%.

En 2008 la tasa de victimización en España fue del 17%. En la ciudad de Vigo, más de una cuarta parte de la ciudadanía encuestada (26%) ha sido víctima de un delito en el último año, proporción que se acerca a la registrada en la Encuesta de Victimización de Barcelona durante el año 2012 (25%). En comparación con las ciudades andaluzas, Vigo se situaría en una posición intermedia ya que registra valores inferiores a los de Granada (32%), Jaén (30%), Málaga y Almería (28% en ambos casos) pero superiores a los de Córdoba y Huelva (25% en ambos casos), Sevilla (22%) y Cádiz (18%).

Datos ciudades andaluzas: Año 2008

Robos relacionados con vehículos

Los datos sobre el robo de vehículos en España, proporcionado por el *Informe Encuesta a víctimas en España* (año 2008), muestran una tasa de victimización de 0,8% y un porcentaje de sustracción de objetos del coche del 4,4%. En Vigo, esta incidencia fue del 0,2% y 13,1%, respectivamente.

La tasa viguesa de robo de coche es inferior a la de ciudades europeas como Roma (3,7%), Dublín (3,5%), Varsovia (2,7%) o Madrid (2,3%) y no muy diferentes a las de Zurich y París (0,3% ambas), Viena (0,5%) o Edimburgo y Berlín (0,6% ambas). Con respecto a las ciudades andaluzas, en Vigo esta tasa fue inferior: Granada (1,3%), Jaén y Huelva (1,1%), Córdoba (1%), Sevilla (0,9%), Almería (0,8%), Málaga (0,6%), Cádiz (0,4%).

El análisis de los resultados obtenidos de sustracción de objetos de coche en las capitales andaluzas dio una tasa elevada en Málaga (29%) en comparación con el resto de ciudades que alcanzan en su mayoría valores cercanos al 20%, muy superiores a la producida en Vigo (13,1%).

Datos ciudades europeas: Año 2005

Datos ciudades andaluzas: Año 2007

Victimización por robo

En Vigo, la tipología de robo de bolso o cartera según los encuestados alcanza una cifra de victimización del 17%, lo cual parece algo elevada en comparación con los datos de las ciudades europeas aunque no con respecto a las andaluzas.

Así, mientras que a nivel europeo las ciudades que registran unas mayores tasas de victimización anual son Londres y Tallin (10% ambas), Reykiavik y Zurich (8% ambas) y Oslo (7%), las más bajas se encuentran en Barcelona (4,5%), Helsinki (3%) o Lisboa (2,4%).

En lo que respecta a las ciudades andaluzas, las mayores tasas registradas se sitúan en Granada (20%), Málaga (16%) y Sevilla (15%). A continuación estarían Almería, Córdoba y Jaén con valores cercanos al 13% y, por último, Cádiz y Huelva con valores entre 10-11%.

Datos ciudades europeas: Año 2005

Datos ciudades andaluzas: Año 2003

Victimización por delitos de contacto

Robo/atraco con violencia

En el ámbito de la Unión Europea, según el estudio EU ICS, los índices de robos con violencia no son muy elevados, tendiendo a una disminución progresiva. Este informe pone de manifiesto que las ciudades donde se producen este tipo de robos con más frecuencia son Varsovia y Tallin (2,8% en ambas), Londres (2,6%), Bruselas y Belfast (2,5% ambas), Lisboa (1,9%), Dublín (1,8%), Zurich (1,7%) o Madrid (1,5%).

La tasa de victimización de Vigo (0,8%) es igual a la de Viena y ligeramente superior a la registrada en ciudades como Roma, Reykjavik, Estocolmo y Atenas (0,7% en todas ellas). Superan la tasa viguesa ciudades como Edimburgo, París, Copenhague, Berlín (1,2% en todas ellas), Budapest y Amsterdam (1,1% ambas) y Oslo (1,0%). En el ámbito español, según los datos proporcionados por el Observatorio de la delincuencia en Andalucía (año 2008), este tipo de delito presenta una tasa de victimización del 1,1%.

Datos ciudades europeas: Año 2005

Agresión sexual

Las agresiones sexuales alcanzaron una tasa de prevalencia a nivel europeo (30 ciudades analizadas en el año 2008) del 0,2%, porcentaje idéntico al registrado en Vigo.

Agresiones y amenazas

La tasa de victimización de Vigo es del 12%, siendo superior a las registradas en las capitales andaluzas (año 2003): Málaga (11%), Granada (10%), Almería (9%), Jaén (8%), Huelva y Córdoba (7%), Sevilla (6%), y Cádiz (5%).

Tasas de denuncia ante los cuerpos de seguridad

En Europa los porcentajes más altos de denuncia se registraron en ciudades como Viena (74%), Bruselas (66%), Edimburgo y París (ambas 59%). Los niveles más bajos se detectaron en Atenas, Budapest y Tallin (alrededor del 40%) y Reykjavik (36%).

La tasa de denuncia de Vigo (33%) es ligeramente inferior a la de Pamplona y Barcelona (36%) y, en general, menor a la de las ciudades europeas analizadas.

En función de la tipología de delito sufrido, a continuación se muestra una comparación entre la tasa de denuncia registrada Vigo y en otras ciudades analizadas:

	Otras ciudades	Vigo
Amenazas e intimidaciones	España: 41%	26%
Robo con violencia	Europa: 50% Granada: 63% Jaén/Málaga: 35% Almería/Cádiz: 50%	25%
Hurto	Cádiz: 69% Jaén: 56% Granada: 53% Almería: 49%	51%
Agresión sexual	Córdoba: 30% Almería/Cádiz: 20% Málaga: 12% Granada/Jaén: 8% Sevilla: 0%	0%
Agresiones físicas	Cádiz: 38% Córdoba: 35%	0%

Los motivos que llevaron a las personas de Vigo a no denunciar son principalmente por considerar que no sirve para nada (67%), al igual que el 71% de las entrevistadas en Barcelona.

Datos España: Año 2008

Datos ciudades europeas: Año 2005

Datos ciudades andaluzas: Año 2007

Datos Barcelona: Año 2012

Medidas preventivas ante la delincuencia

La siguiente tabla muestra una comparativa de las medidas tomadas por la ciudadanía viguesa frente a otras ciudades:

	Otras ciudades	Vigo
No llevar consigo mucho dinero	Pamplona: 57%	85%
Evitar caminar por zonas apartadas o por lugares que considera peligrosos	Pamplona: 39%	89%
Instalar una alarma en el domicilio	Dublín: 71% Oslo: 38% Edimburgo: 36% Atenas: 21% Bruselas/Budapest: 18% Madrid: 9% París/Copenhague: 6% Pamplona: 4%	20%
Instalar rejas en su domicilio	Pamplona: 5%	10%
No dejar objetos a la vista en el coche	Pamplona: 87%	66%

Datos ciudades europeas: Año 2005

Datos Barcelona: Año 2012

Datos Pamplona: Año 2010

Cuerpo de seguridad ante la cual se ha presentado la denuncia

La siguiente tabla muestra el cuerpo de seguridad ante el cual la ciudadanía ha presentado su denuncia:

	Otras ciudades	Vigo
Policía Local	España: 42% Almería/Málaga: 55%	55%
Policía Nacional	España: 31% Huelva/Sevilla: 60%	14%
Guardia Civil	España: 9% Granada: 8%	5%
Policía Autonómica	España: 21%	0%

Datos España: Año 2008

Datos ciudades andaluzas: Año 2007

ANEXOS

A1. ENCUESTA APLICADA

ENCUESTA SOBRE SEGURIDAD CIUDADANA EN EL MUNICIPIO DE VIGO

¿VIVE USTED POR ESTA ZONA?

SÍ	NO
----	----

CÓDIGO POSTAL		SEXO		HOMBRE		MUJER			
IDADE	18-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59
	60-64	65-69	70-74	≥75					

SITUACIÓN SOCIO-LABORAL	Estudiante	Parado en busca del primer empleo	Parado que ha trabajado antes	Trabajador en activo	Trabajo no remunerado (ama de casa,...)	Jubilado/ Pensionista

P1. Indique su grado de satisfacción con la seguridad ciudadanía existente en Vigo. [Nota del 0 al 10, excluido el 5, donde 0 significa insatisfacción total y 10 satisfacción total].

- La seguridad en la zona en que vive: _____

- La seguridad en Vigo: _____

P2. Entendiendo por sensación de seguridad ver el presente y el futuro sin preocupaciones y sin medos, ¿como se considera usted? Una persona...

Muy segura	Bastante segura	Poco segura	Muy insegura	NS/NC
------------	-----------------	-------------	--------------	-------

P3. ¿Cómo cree que ha evolucionado el funcionamiento de cada uno dos siguientes servicios públicos en Vigo en los últimos cinco años?

	Ha mejorado	Ha empeorado	Sigue igual	NS/NC
Sanidad pública				
Enseñanza pública				
Justicia				
Pensiones				
Servicios sociales asistenciales				
Transporte público				
Las entidades bancarias				

P4. De la siguiente lista, ¿en qué tipo de problemas o situaciones piensa usted -principalmente- cuando oye hablar de inseguridad ciudadana? [Elegir los TRES problemas o situaciones que más coinciden con su idea de inseguridad ciudadana]

- Violaciones, abusos o acosos sexuales
- Agresiones físicas
- Intimidaciones y amenazas
- Robos en domicilios o locales
- Robos de vehículos
- Tirones de bolsos
- Robo de bolsa o cartera
- Atracos o asaltos con violencia
- Actos de gamberrismo o vandalismo
- Terrorismo
- Inmigración de extranjeros
- Fraudes y estafas
- Mendicidad
- Venta de droga en la calle
- Corrupción
- Agresiones al medio ambiente
- Presencia de inmigrantes extranjeros

P5. De la siguiente lista de delitos, indique cual le preocupa más o el que más teme que le pueda pasar a usted. [Elegir 3 por orden de prioridad]

	1º	2º	3º
1. Atraco (robo con violencia o amenaza)			
2. Robo de bolso, cartera			
3. Tirón			
4. Robo en vivienda o local			
5. Robo en explotación agropecuaria			
6. Sustracción de objetos en vehículo (radio, bolso, maletas,...)			
7. Robo de vehículo			
8. Estafa o timo			
9. Amenazas o intimidaciones			
10. Agresión personal (no sexual)			
11. Agresión sexual			
12. Actos de gamberrismo o vandalismo			
13. Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad			

P6. Por lo que usted sabe, ¿con qué frecuencia se dan en su zona de residencia cada una de las siguientes situaciones?

	Mucha frecuencia	Con bastante frecuencia	Con poca frecuencia	Nunca	NS/NC
Venta de drogas a pequeña escala					
Prostitución					
Actos de gamberrismo o vandalismo					
Venta de alcohol a menores					
Discriminación racial					
Suciedad, falta de salubridad pública					
Ruidos o problemas producidos por bares, discotecas,...					
Mendicidad de menores					
Escándalos y peleas en la calle					

P7. ¿Toma habitualmente alguna de las siguientes medidas para sentirse más seguro/a?

	SÍ	NO	NS/NC
No llevar mucho dinero encima			
Procurar no salir solo de noche			
Evitar caminar por zonas apartadas o por lugares que considera peligrosos			
Llevar algún arma u objeto defensivo			
No llevar joyas u objetos valiosos a la vista			
Instalar una alarma en el domicilio			
Instalar rejas en su domicilio			
Evitar los aparcamientos oscuros y mal vigilados			
No dejar objetos a la vista en el coche			
Evitar formas de vestir provocativas o atrevidas			
Tener un arma en casa			

P8. En su opinión personal, ¿cuáles son las principales causas de la delincuencia en la actualidad en Vigo? [Escoger 2 RESPUESTAS]

- El consumo de drogas
- La pobreza y las desigualdades sociales
- El paro
- La pérdida de los valores tradicionales
- La poca eficacia de la Policía
- Las carencias afectivas en la familia
- La poca dureza de las penas
- La escasez de medios de la Policía

El mal funcionamiento de la justicia

P9. ¿Alguna persona de su entorno (familia, amigos o vecinos) ha sido víctima de alguno de los siguientes delitos durante el último año?

	SI	NO	NS/NC
1. Atraco (robo con violencia o amenaza)			
2. Robo de bolso, cartera			
3. Tirón			
4. Robo en vivienda o local			
5. Robo en explotación agropecuaria			
6. Sustracción de objetos en vehículo (radio, bolso, maletas,...)			
7. Robo de vehículo			
8. Estafa o timo			
9. Amenazas o intimidaciones			
10. Agresión personal (no sexual)			
11. Agresión sexual			
12. Actos de gamberrismo o vandalismo			
13. Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad			

P10. ¿Se considera a si misma una persona especialmente propicia a ser víctima de un delito?

Sí	No más que cualquier otra persona	NS/NC
----	-----------------------------------	-------

P11. ¿Podría decirme si ha sido usted víctima de algún delito en el último año?

Sí	NO [PASAR A P18]	NS/NC [PASAR A P18]
----	------------------	---------------------

P12. Indique el/los delito/s del que ha sido víctima el último año.

- Atraco (robo con violencia o amenaza)
- Robo de bolso, cartera
- Tirón
- Robo en vivienda o local
- Robo en explotación agropecuaria
- Sustracción de objetos en vehículo (radio, bolso, maletas,...)
- Robo de vehículo
- Estafa o timo
- Amenazas o intimidaciones
- Agresión personal (non sexual)
- Agresión sexual
- Actos de gamberrismo o vandalismo
- Abusos o coacciones por parte de agentes de la autoridad

P13. ¿Ha denunciado usted los hechos?

SÍ [PASAR A P15]	NO [PASAR A P14]	NS/NC [PASAR A P18]
------------------	------------------	---------------------

P14. ¿Por qué no los ha denunciado?

- Por comodidad/pereza
- Por miedo
- Porque no sirve para nada
- Para evitarme molestias
- No tenía importancia
- Fui a denunciarlo, pero me convencieron de no hacerlo
- NS/NC

[pasar a la P18]

P15. ¿Ante que organismo ha denunciado los hechos?

- Cuerpo Nacional de Policía/Polici a Nacional
- Polici a Local
- Guarda Civil
- Polici a Autonómica
- En el juzgado
- NS/NC

P16. ¿Por qué los denunció ante ese organismo?

- Porque creía que era donde había que hacerlo
- Porque me inspiraba más confianza
- Porque no había otro sitio donde presentar la denuncia
- Porque me resultaba más cómodo
- Otra razón. Indicar cual:
- NS/NC

P17. ¿Ha recibido con posterioridad a la denuncia información sobre el curso das investigaciones?

S�	No	NS/NC
----	----	-------

P18. Independientemente de haber sido víctima o no de un delito, ¿ha sufrido en los últimos años alguna tentativa de delito sin llegar a consumarse?

S�	No	NS/NC
----	----	-------

P19. ¿Cómo consiguió evitarlo?

- Echó a correr, huyendo
- Haciendo frente al agresor/es, defendiéndose
- Gritando, pidiendo ayuda
- Dialogando, persuadiendo a los delincuentes
- Con la ayuda de otras personas presentes
- Con la intervención de la policía o cuerpos de seguridad
- Con la intervención de algún agente de seguridad privada
- Dándose cuenta a tiempo y evitándolo
- Poniendo en marcha sistemas de seguridad
- Otras medidas

P20 Pensando en Vigo, ¿las drogas representan un problema...?

Muy grave	Bastante grave	Leve	No son problema	NS/NC
-----------	----------------	------	-----------------	-------

P21. ¿Cree que la delincuencia relacionada con las drogas en Vigo representa un problema...?

Muy grave	Bastante grave	Leve	No son problema	NS/NC
-----------	----------------	------	-----------------	-------

P22. ¿Ha llamado usted a los teléfonos 091 (Policía Nacional), 092 (Policía municipal) o al 112 en el último año?

Sí	NO [PASAR a la P25]	NS/NC [PASAR a la P25]
----	---------------------	------------------------

P23. ¿Cuál fue la razón por la que ha llamado la última vez?

- Denuncia telefónica
- Queja contra vecinos
- Aviso de venta de droga
- Aviso de pelea en la calle
- Aviso de fuego
- Queja por ruidos en la calle
- Queja por ruidos en establecimientos públicos
- Por sufrir una agresión
- Por sufrir un robo
- Aviso de acto vandálico o gamberrismo
- Para solicitar información (DNI, tráfico,...)
- Por un accidente de tráfico
- Por una urgencia médica
- Por otras causas

P24. ¿Qué le pareció como le atendieron?

Muy satisfecho	Bastante satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	NS/NC
----------------	---------------------	-----------------	-----------------	-------

P25. En cada uno de los siguientes aspectos, indique cual es la fuerza de seguridad que usted considera más eficaz

	Guardia Civil	Policía Nacional	Policía Municipal	Policía Autonómica	[NO LEER] Ninguna	[NO LEER] Todas	NS/NC
La protección de la ciudadanía							
La prevención de los desórdenes públicos							
La prevención de la delincuencia							
La persecución del delito							
La atención a las víctimas de los delitos							
La prestación de auxilio en caso de necesidad							

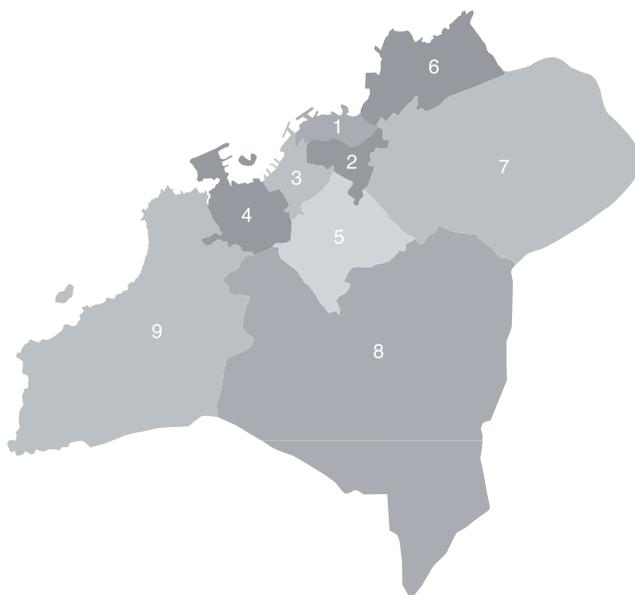
A2. DIVISIÓN DEL MUNICIPIO DE VIGO EN ZONAS Y DISTRITOS

A partir de los diferentes barrios y parroquias, el Municipio de Vigo está configurado por los siguientes Distritos:

- Distrito 1: AREAL, BARRIO DO CURA, BERBÉS, CENTRO, CÍES, ESTACIÓN, FERRARÍA, GARCÍA OLLOQUI, SANTIAGO DE VIGO.
- Distrito 2: A ROLA, AREOSA, CASABLANCA, FÁTIMA, FERNANDO O CATÓLICO, MARÍA BERDIALES, O CASTRO, PRAZA DE ESPAÑA, RAVISO, RIBADAVIA, SAN ROQUE.
- Distrito 3: BARCELONA, BEIRAMAR, CAMELIAS, HISPANIDADE, INDEPENDENCIA, INDUSTRIA, PENICHE, PICACHO, POVISA, PRAZA DE ESPAÑA, REQUEIRO, SEARA, TRAVESAS.
- Distrito 4: BALÁIDOS, BOUZAS, COIA, ESPEDRIGADA.
- Distrito 5: CASTRELOS Y SÁRDOMA.
- Distrito 6: TEIS.
- Distrito 7: CABRAL, CANDEÁN Y LAVADORES.
- Distrito 8: BEADE, BEMBRIVE, MATAMÁ, VALADARES Y ZAMÁNS.
- Distrito 9: ALCABRE, COMESAÑA, CORUXO, NAVIA, OIA Y SAIÁNS.

Distribución de la población de los distritos de Vigo (datos de 1/1/2010):

Distrito	Población
1	20816
2	34308
3	43815
4	52384
5	16273
6	39199
7	59540
8	20087
9	22666
TOTAL	299088



Tomando como base estes nove distritos do municipio, se poderían determinar tres zonas:

- Zona Urbana: Distritos 1, 2, 3 y 4.
- Zona Semiurbana: Distritos 5, 6 y 7.
- Zona Rural: Distritos 8 y 9.

A3. POBLACIÓN DE LAS CIUDADES ANALIZADAS

País	Ciudad	Habitantes ¹
Alemania	Berlín	3.035.226
	Leipzig	463.164
	Munich	1.181.758
	Dortmund	504.580
	Essen	502.706
	Hamburgo	1.557.324
	Rostock	181.582
Austria	Graz	231.347
	Viena	1.484.966
Bélgica	Bruselas	916.829
	Amberes	408.643
	Lieja	164.178
Bulgaria	Burgas	172.826
	Sofía	1.055.205
Chipre	Nicosia	270.000
Croacia	Zagreb	652.959
Dinamarca	Aalborg	168.728
	Copenhague	464.858
Eslovaquia	Bratislava	378.952
	Kosice	199.308
Eslovenia	Ljubljana	236.011
España	Malaga	477.216
	Barcelona	1.418.437
	Madrid	2.825.353
	Oviedo	199.122
	Pamplona	171.334
Estonia	Tallin	336.683
Finlandia	Helsinki	514.611
	Oulu	119.381
Francia	Burdeos	576.992
	Lille	858.717
	Marsella	827.797
	París	1.844.243
	Rennes	311.932
	Estrasburgo	375.076

	Alrededores de París	3.398.718
Grecia	Atenas	659.664
	Irakleio	109.358
	Alrededores de Atenas	1.788.771
Hungría	Budapest	1.550.299
	Miskolc	156.230
Islandia	Reykjavik	161.857
Italia	Bolonia	338.268
	Napoles	807.815
	Palermo	553.944
	Roma	2.384.127
	Verona	229.841
	Turín	796.671
Irlanda	Dublín	1.028.000
Letonia	Riga	423.118
Lituania	Vilna	453.866
Luxemburgo	Luxemburgo	86.022
Malta	La Valeta	5.479
Noruega	Oslo	491.181
Países Bajos	Ámsterdam	661.407
	Groninga	165.697
	Rotterdam	515.039
Polonia	Bialystok	255.280
	Gdansk	395.271
	Cracovia	660.046
	Varsovia	1.502.571
Portugal	Braga	151.827
	Lisboa	477.239
	Alrededores de Lisboa	1.112.765
Reino Unido	Belfast	221.712
	Cardiff	246.018
	Glasgow	478.574
	Londres	5.807.285
	Manchester	315.244
	Newcastle	651.539
	Alrededores de Manchester	1.674.471
República Checa	Praga	1.077.005
	Ostrava	282.958

SEGURIDAD CIUDADANA | Aplicación al municipio de Vigo y perspectiva comparada

República de Chipre	Nicosia	204.179
Rumanía	Bucarest	1.718.888
	Cluj-Napoca	276.407
	Piatra Neamt	94.807
Suecia	Malmo	252.829
	Estocolmo	722.386
Suiza	Ginebra	162.896
	Zurich	329.132
Turquía	Antalya	1.563.934
	Diyarbakir	1.003.390
	Ankara	3.812.302

BIBLIOGRAFÍA

- Ayuntamiento de Pamplona (2010). *I Encuesta de Victimización*. Pamplona: Área de Seguridad Ciudadana.

- Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) (2013). *Estudio nº 2.997. Barómetro de septiembre. Avance de resultados*. Madrid: Banco de datos CIS.

- Clarke, S. (2013). *Trends in crime and criminal justice, 2010*. Eurostat Statistics in focus 18/2013. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea.

Disponible en: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product_details/publication?p_product_code=KS-SF-13-018

- Comisión Europea (2006). *Decisión de la Comisión 2006/581/CE, de 7 de agosto, por la que se crea un grupo de expertos sobre las necesidades políticas en materia de datos sobre la delincuencia y la justicia penal*. Bruselas: Diario Oficial de la Unión Europea.

Disponible en: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:234:0029:0032:EN:PDF>

- (2006). *El Programa de la Haya: Consolidación de la libertad, la seguridad y la justicia en la Unión Europea*. Bruselas: Diario Oficial de la Unión Europea.

Disponible en: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2005:053:0001:0014:EN:PDF>

- (2006). *Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo, al Consejo y al Comité Económico y Social Europeo. Desarrollo de una estrategia global y coherente de la UE para evaluar la delincuencia y la justicia penal. Plan de acción de la UE 2006- 2010*. Bruselas: Unión Europea.

Disponible en: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2006:>

- (2007). *Survey on perceptions of quality of life in 75 European cities. Urban Audit Perception Survey*. Bruselas: Dirección General Política Regional.

- (2009). *Decisión 2009/902/JAI del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, por la que se crea una Red Europea de Prevención de la Delincuencia (REPD) y se deroga la Decisión 2001/427/JAI*. Bruselas: Diario Oficial de la Unión Europea.

Disponible en: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32009D0902:ES:NOT>

- (2010). *Encuesta de opinión sobre la calidad de vida en 75 ciudades europeas. Flash Eurobarómetro. Programa Urban Audit*. Bruselas: Dirección General Política Regional.

– (2010). *Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo La Estrategia de Seguridad Interior de la UE en acción: cinco medidas para una Europa más segura*. Bruselas: Unión Europea.

Disponible en: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52010DC0673:ES:NOT>

– (2012). *Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo. La delincuencia en la UE en cifras: Plan de acción para las estadísticas 2011-2015*. Bruselas: Unión Europea.

Disponible en: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52011DC0713:ES:NOT>

– (2013). *Standard Eurobarometer n°79. Spring 2013: Public opinion in the European Union. First results*. Bruselas: Dirección General de Comunicación.

Disponible en: http://ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm

- Comisión Europea - Dirección General de Política Regional (2013). *Quality of life in cities. Perception Survey in 79 European cities. Flash Eurobarometer 366*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea.

Disponible en: http://ec.europa.eu/regional_policy/activity/urban/audit/index_en.cfm

- Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2009). *Informe sobre seguridad ciudadana y derechos humanos*. Washington, D.C: Organización de Estados Americanos.

- CNUAH (UN-Habitat) (2009). *Prevención de la criminalidad urbana. Documento de referencia. Programa Ciudades más Seguras*. Nairobi: Naciones Unidas

Disponible en: http://www.onuhabitat.org/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=65&Itemid=73

- Departamento de Seguridad Nacional. Gobierno de España (2013). *Estrategia de Seguridad Nacional 2013: un proyecto compartido*. Madrid: Ministerio de la Presidencia.

Disponible en: <http://www.lamoncloa.gob.es>

- Díez Ripollés, J.L. y García España, E. (2009). *Encuesta a víctimas en España*. Málaga: coedición del Instituto Andaluz Interuniversitario de Criminología y Cajasol Fundación.

- Foro Europeo para la Seguridad Urbana (European Forum for Urban Security, EFUS) *Seguridad, Democracia y Ciudades: el Manifiesto de Aubervilliers y Saint-Denis*.

Disponible en: <http://efus.eu/en/>

- García España, E.; Pérez Jiménez, F.; y Benítez Jiménez, M.J. (2007). *La delincuencia en Córdoba, Huelva y Sevilla: Una encuesta de victimización*. Málaga: coedición del Instituto Andaluz Interuniversitario de Criminología y Cajasol Fundación.

- García España, E., Pérez Jiménez, F., Benítez Jiménez M.J. (2008). *La delincuencia en las capitales andaluzas: Encuestas de victimización en Andalucía - Especial referencia a Almería, Cádiz, Granada y Jaén*. Málaga: coedición del Instituto Andaluz Interuniversitario de Criminología y Cajasol Fundación.

- García-España, E; Díez Ripollés, J.L.; et al. (2010). "Evolución de la delincuencia en España: Análisis longitudinal con encuestas de victimización". En *Revista Española de Investigación Criminológica*. Málaga: Observatorio de la Delincuencia (ODA). Instituto andaluz interuniversitario de Criminología. Universidad de Málaga

- Generalitat de Catalunya (2013). *Encuesta de Seguridad Pública de Cataluña*. Edición 2013. Departament de Justicia i Interior, Generalitat de Catalunya.

- Ministerio de Interior (2012). *Balances de Criminalidad (2012)*. Madrid: Gobierno de España.

Disponible en: <http://www.interior.gob.es/prensa-3/balances-e-informes-21/2012-1129>

- (2013). *Balances de Criminalidad (2013)*. Madrid: Gobierno de España.

- (2013). Nota metodológica. *Balance de Criminalidad 2013. Segundo trimestre 2013*. Madrid: Gobierno de España.

Disponible en: <http://www.interior.gob.es/prensa-3/balances-e-informes-21/2013-1973#subcat-1>

- Martínez Paricio, J.I.; Labatur, B. (2005). "El sentimiento de inseguridad en la Unión Europea. Una aproximación desde las encuestas de opinión pública". *Política y Sociedad, 2005, Vol. 42 Núm. 3: 157-184*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid

Disponible en: <http://revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO0505330157A/22818>

- Murrià, M. (2010). *Las encuestas de seguridad en Cataluña. 10 años de Encuesta de seguridad pública de Cataluña: experiencias europeas. Balance y retos de futuro. Colección de las ponencias del seminario internacional, celebrado los días 21, 22 y 23 de octubre de 2009 en Barcelona*. Barcelona: Departament de Justicia i Interior, Generalitat de Catalunya.

Disponible en: <http://www20.gencat.cat/portal/site/interior/menuitem.d9d8008a518e8acf65d789a2b0c0e1a0/?vgnextoid=751a4bead3ed4210VgnVCM1000008d0c1e0aRCRD&vgnnextchannel=751a4bead3ed4210VgnVCM1000008d0c1e0aRCRD&vgnnextfmt=default>

- UN System Task Team on the Post-2015 UN Development Agenda (2012). *Realizing the Future We Want for All: Report to the Secretary-General*. Nueva York: Naciones Unidas.

- Pérez, F. (2010). *Encuestas con metodología ICVS en España. 10 años de Encuesta de seguridad pública de Cataluña: experiencias europeas. Balance y retos de futuro. Colección de las ponencias del seminario internacional, celebrado los días 21, 22 y 23 de octubre de 2009 en Barcelona*. Barcelona: Departament de Justícia i Interior, Generalitat de Catalunya.

Disponible en: <http://www20.gencat.cat/portal/site/interior/menuitem.d9d8008a518e8acf65d789a2b0c0e1a0/?vgnextoid=751a4bead3ed4210VgnVCM1000008d0c1e0aRCRD&vgnnextchannel=751a4bead3ed4210VgnVCM1000008d0c1e0aRCRD&vgnnextfmt=default>

- Tavares, C., Thomas, G., Bulut, F. (2012). *Crime and criminal justice, 2006-2009. Eurostat Statistics in focus 6/2012*. Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea.

Disponible en: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/product_details/publication?p_product_code=KS-SF-12-006

- Thomas, G. (2010). *El proyecto piloto de Encuesta europea de victimización. 10 años de Encuesta de seguridad pública de Cataluña: experiencias europeas. Balance y retos de futuro. Colección de las ponencias del seminario internacional, celebrado los días 21, 22 y 23 de octubre de 2009 en Barcelona*. Barcelona: Departament de Justícia i Interior, Generalitat de Catalunya.

Disponible en: <http://www20.gencat.cat/portal/site/interior/menuitem.d9d8008a518e8acf65d789a2b0c0e1a0/?vgnextoid=751a4bead3ed4210VgnVCM1000008d0c1e0aRCRD&vgnnextchannel=751a4bead3ed4210VgnVCM1000008d0c1e0aRCRD&vgnnextfmt=default>

- UNECE-UNODC (2010). *Manual on Victimization surveys*. Ginebra: Naciones Unidas

- Van Dijk, J. J. M., Manchin, R., Van Kesteren, J., Nevala, S. y Hideg, G. (2007). *EUICS report, The Burden of Crime in the EU, a Comparative Analysis of the European Survey of Crime and Safety (EU ICS 2005)*. Turín: UNICRI, Bruselas: Gallup Europe.

- Van Dijk, J., Toornvliet, L.G. (1996). *Towards a Eurobarometer of public safety. Key findings of the first survey on public safety among the residents of the European Union Report presented at the Seminar on the Prevention of Urban Delinquency linked to Drugs Dependence*. Leiden: State University of Leiden

- Van Dijk, J.; Van Kesteren, J.; Smit, P., Tilburg University, UNICRI, UNODC (2007). *Criminal Victimization in International Perspective, 2004-2005. Key Findings from the 2004-2005 ICVS and EU ICS*. La Haya: Ministerio de Justicia, WODC.

- Van Dijk, J.; Mayhew, P.; Van Kesteren, J.; Aebi, M. & Linde, A. (2010) *Final report on the study on crime Victimization*. Tilburg: INTERVICT - Tilburg University.

- Zauberman, R. (Ed.) (2008). *Victimisation and Insecurity in Europe. A Review of Surveys and their use*. Bruselas: VUBPRESS Brussels University Press.



Concello de Vigo